



Exp. Junta Consultiva: Res 7/2026
Document: resolució de recurs especial en
matèria de contractació
Exp. d'origen: subministrament de 60
ordinadors de sobretaula, 120 monitors i
10 portàtils per al manteniment del parc
microinformàtic del SOIB durant l'any
2025 (CONTR 2025/8762)
Òrgan de contractació: Servei d'Ocupació
de les Illes Balears (SOIB)
Recurrent: Teknoservice, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 31 de juliol de 2026

Vist el recurs especial en matèria de contractació que l'empresa Teknoservice, SL, ha interposat contra la Resolució de la directora del Servei d'Ocupació de les Illes Balears (SOIB), de 13 de març de 20026, per la qual es resol anticipadament el contracte de subministrament de 60 ordinadors de sobretaula, 120 monitors i 10 ordinadors portàtils per al manteniment del parc microinformàtic del SOIB durant l'any 2025 (CONTR 2025/8762), la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), en sessió de 31 de juliol de 2026, ha adoptat el següent Acord:

Fets

1. El 7 de juliol de 2025, el SOIB i l'empresa Teknoservice, SL, van formalitzar el contracte de subministrament de 60 ordinadors de sobretaula, 120 monitors i 10 ordinadors portàtils per al manteniment del parc microinformàtic del SOIB durant l'any 2025 (CONTR 2025/8762).
2. El 8 de juliol de 2025, el Servei de Sistemes d'Informació i Dades del SOIB responsable del contracte va sol·licitar a la contractista una mostra dels equips contractats per tal de comprovar el compliment dels requisits tècnics exigits en el plec de prescripcions tècniques (PPT).
3. El 4 d'agost de 2025, comprovats els equips, es va advertir que els ordinadors de mostra rebuts no s'ajustaven als requisits tècnics exigits en el PPT: concretament, ni els ordinadors de sobretaula ni els portàtils tenien el sistema operatiu Windows 11 professional 64bits amb llicència tipus OEM (preinstal·lada), sinó un altre tipus de llicència (RETAIL).



El SOIB va requerir a la contractista l'esmena dels equips, va detallar les comprovacions tècniques realitzades pel Servei i les comunicacions realitzades amb l'empresa via correus electrònics.

4. El 7 d'agost de 2025, la contractista va reconèixer que els equips s'havien lliurat amb un altre tipus de llicència i que, una vegada aclarides les necessitats, enviarien altres equips d'acord amb els requisits del PPT.
5. El 8 d'agost de 2025, rebudes les noves mostres, es va comprovar que seguien sense complir el PPT; concretament, incomplien el sistema operatiu Windows 11 professional 64bits amb llicència tipus OEM (preinstal·lada).

El SOIB va reiterar l'esmena dels equips i va tornar a detallar les comprovacions tècniques realitzades, advertint l'empresa que l'incompliment podria donar lloc a la resolució del contracte.

6. El 13 d'agost de 2025 la contractista va reconèixer l'incompliment, qualificant-lo de malentès i va informar que enviaria els equips per tercera vegada amb les instal·lacions correctes.
7. El 19 d'agost de 2025, el SOIB va rebre per tercera vegada els equips, que van ser comprovats pel Servei de Sistemes d'Informació de Dades del SOIB, amb el suport del Servei de Suport Tècnic Oficial de Microsoft.

Com a resultat de la comprovació, la cap del Servei del SOIB va emetre un informe, de data 1 de setembre de 2025, en el qual resumidament va informar que les mostres dels equips seguien sense complir el requisit del sistema operatiu amb les llicències exigides en el PPT i, a més, presentaven problemes de funcionament.

8. El 3 de setembre de 2025, el SOIB va iniciar el procediment de resolució anticipada del contracte.
9. El 18 de setembre de 2025, la recurrent es va oposar a la resolució, afirmant que el SOIB es basava en apreciacions tècniques incorrectes, ja que les llicències instal·lades eren Windows 11 OEM i, per tant, no existia incompliment contractual.
10. El 28 d'octubre de 2025, el SOIB va requerir a la contractista que aportés proves que acreditessin que les llicències eren «Windows 11 professional 64bits OEM». En concret, se li van requerir les claus, els identificadors (ID) i les fotografies dels paquets i etiquetes originals de les llicències.
11. El 3 de novembre de 2025, l'empresa va donar compliment al requeriment.



12. L'11 de novembre de 2025, la cap del Servei de Sistemes d'Informació i Dades del SOIB va comprovar les proves presentades i va emetre un informe tècnic en el qual va rebutjar totalment el presentat per l'empresa.

En resum, segons l'informe tècnic, després de diverses gestions realitzades amb l'empresa Microsoft (fabricant del producte), sobre la tipologia de les llicències instal·lades en els equips, es va confirmar que les claus corresponien al model OA3 de Windows 10, no de Windows 11; a més, Microsoft va informar que no s'havia seguit el procediment que indiquen, com a fabricants, per a la instal·lació de les llicències en els equips; a més, també va informar que les fotografies aportades presentaven certificats d'autenticitat sospitosos, diferents als originals d'un paquet comercial, per la qual cosa els paquets de Windows 11 Pro DSP OEI les imatges del qual es van enviar per a la seva anàlisi podrien ser falsificats.

13. El 24 de novembre de 2025, la directora del SOIB va proposar resoldre anticipadament el contracte, sense confiscació de garantia, en no haver-se constituït, i que un cop resolt es quantificaria la indemnització de danys i perjudicis a reclamar.
14. L'11 de desembre de 2025, prèvia emissió de l'informe jurídic corresponent, es va sol·licitar el dictamen preceptiu al Consell Consultiu de les Illes Balears (CCIB) i es va acordar la suspensió del termini per resoldre i notificar la resolució en data 16 de desembre de 2025.
15. El 10 de març de 2026, el CCIB va emetre el Dictamen 13/2026 favorable a la resolució del contracte.
16. El 13 de març de 2026, d'acord amb el CCIB, la directora del SOIB va dictar el següent:

Resolució

1. Resoldre anticipadament, per causa imputable al contractista, el contracte de subministrament d'un mínim de 60 ordinadors de sobretaula, 120 monitors i 10 ordinadors portàtils per al manteniment del parc microinformàtic del SOIB durant l'any 2025, CONTR 2025 8762, per incompliment de l'obligació principal del contracte.
2. Atès que en el contracte de subministraments que ens ocupa no es va constituir garantia definitiva, pel seu caràcter de contracte obert simplificat abreujat, una vegada s'hagin quantificat els danys i perjudicis ocasionats a aquesta Administració Pública amb motiu de la resolució anticipada del contracte, per causa imputable al contractista, valorar la procedència de l'inici del procediment sumari de reclamació d'indemnització corresponent.
[...].



El 13 de març de 2026 es va notificar la resolució a la contractista.

17. El 13 d'abril de 2026, Teknoservice, SL, va interposar davant la JCCA un recurs especial en matèria de contractació contra la resolució del contracte, resumidament amb els arguments següents:

- Al·legació primera. Autenticitat de les llicències.
- Al·legació segona. Inexistència de proves pericials vàlides i concloents que donin lloc a la resolució del contracte. Indefensió de la contractista, falta de proporcionalitat per adoptar-se la mesura més onerosa —la resolució del contracte—, sense proves suficients i, fins i tot, desviació de poder.

11. El 16 d'abril de 2026, la JCCA va notificar la interposició del recurs a l'òrgan de contractació, va sol·licitar l'expedient i l'emissió dels informes corresponents. I el mateix dia es va notificar a la recurrent la informació relativa al procediment i al tractament de dades de caràcter personal.
12. El 4 de maig de 2026, el SOIB va enviar l'expedient complet, un informe jurídic de la cap del Servei Jurídic, de 30 d'abril de 2026, i un informe tècnic de la cap del Servei de Sistemes d'Informació i Dades, de 29 d'abril de 2026. Ambdós informes s'oposen al recurs i proposen la desestimació.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual es va resoldre un contracte de subministraments del Servei d'Ocupació de les Illes Balears (SOIB), que té caràcter d'Administració pública.

Contra aquests actes es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del Text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. El règim jurídic aplicable al fons és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), pel qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014. El procediment de tramitació del recurs especial del article 66 de la LRJCAIB equival al recurs de reposició dels articles



123 i 124 de la Llei 39/2015, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP).

3. La recurrent es troba legitimada per interposar el recurs, que s'ha interposat mitjançant un representant acreditat i dins el termini d'un mes des de la notificació de l'acte impugnatiu. La resolució que s'impugna es va notificar a l'empresa el 13 de març de 2026, i el recurs es va presentar el 13 d'abril de 2026, és a dir, dins del termini adequat.
4. En relació amb les al·legacions concretes de la contractista, cal dir el següent:

— *Al·legació primera.* La recurrent argumenta que les llicències que incorporaven els equips subministrats eren autèntiques, noves, OEM System Builder i que van ser adquirides i preinstal·lades conforme als procediments oficials de Microsoft.

Contestació

D'acord amb l'article 300 de la LCSP, que regula el contracte de subministraments, el contractista està obligat a lliurar els béns objecte de subministrament en el temps i lloc fixats en el contracte i *de conformitat amb les prescripcions tècniques i clàusules administratives.*

A l'apartat 2.1 del PPT es detallaven els requisits tècnics generals dels equips, entre els quals s'exigia clarament el següent:

[...] Se deberá garantizar que todos los componentes de los ordenadores figuren en la lista de Microsoft HCL (Hardware Compatibility List) Windows 11. No se admitirán equipos con componentes cuyo fabricante no disponga de certificado emitido por Microsoft de homologación del producto para Windows 11 para 64 bits, o equivalente.
[...]

A més, en els quadres 2.2 i 2.4 del PPT també es detallava que el sistema operatiu dels ordinadors de sobretaula i dels ordinadors portàtils havia de ser el següent:

Windows 11 profesional 64bits con licencia tipo OEM (preinstalada).

Amb les comprovacions del Servei de Sistemes d'Informació i Dades del SOIB que consten a l'expedient es va posar de manifest que les llicències preinstal·lades als equips no eren les contractades (Windows 11 professional 64bits amb llicència tipus OEM). De fet, va quedar acreditat que en cap dels enviaments d'ordinadors de mostra que va realitzar Teknoservice, SL, al SOIB es va arribar a complir aquest requisit essencial.



Dels fets es desprèn que, en resposta al primer requeriment, l'empresa va admetre que havia inclòs els equips amb llicències tipus MAK; en resposta al segon requeriment, l'empresa va argumentar que només havia estat un malentès i que es comprometia a enviar els equips amb les llicències correctes; tot i això, en el tercer enviament els equips van arribar amb llicències Win 10 RTM Professional OEM:DM, i en el quart enviament seguien sense ser Windows 11 professional 64bits OEM. I, a més, una vegada iniciat el procediment de resolució contractual, la contractista tampoc va aprofitar l'oportunitat d'acreditar que les llicències eren les contractades, ja que les claus, els identificadors (ID), les fotografies i les etiquetes que va aportar el 3 de novembre de 2025 van resultar ser de Windows 10 (no Windows 11), i fins i tot sospitoses de ser falsificades.

Com a exemples del mal actuar de l'empresa, cal esmentar les conclusions que es van plasmar en els informes emesos per la cap del Servei de Sistemes d'Informació i Dades del SOIB, en els quals consten detallades totes les comprovacions i gestions realitzades, fins i tot amb l'empresa fabricant de llicències Microsoft, per aclarir la tipologia de llicències que havia instal·lat l'empresa en els equips. En concret, en l'informe tècnic d'1 de setembre de 2025, la cap de Servei va deixar constància del següent (la cursiva és nostra):

Los equipos suministrados por TEKNOSERVICE SL *en el tercer envío* correspondiente a las muestras de ordenador de sobremesa y ordenador portátil del presente contrato no son aceptables como válidos por los siguientes motivos:

- No cumplen el requisito del pliego de prescripciones técnicas solicitado para ambos equipos, y especificado en la oferta técnica de la licitación, de estar dotados de sistema operativo Windows 11 profesional 64bits con licencia tipo OEM (preinstalada), puesto que *la comprobación de la licencia muestra que se trata de la versión Win 10 RTM Professional OEM:DM* (por tanto, se ha actualizado con posterioridad a Windows 11).
- El ordenador de sobremesa presenta graves problemas de funcionamiento:
 - El sistema operativo no arranca al inicio (se ha tenido que resolver aplicando el instalador de Windows).
 - Al realizar una actualización de BIOS, el sistema se ha quedado completamente inoperativo.

I posteriorment, en l'informe tècnic d'11 de novembre de 2025, emès durant el procediment de resolució contractual, la cap de Servei va informar del següent (la cursiva és nostra):

Por todo lo anterior, una vez revisadas las alegaciones de TEKNOSERVICE SL y *con el asesoramiento de Microsoft en cuanto a la evaluación de las licencias suministradas y del procedimiento de instalación* (cuyo informe, como fabricante del producto, se considera determinante y definitivo), se concluye que dichas alegaciones no son válidas y se ratifica el incumplimiento en el contrato CONTR 2025 8762 por parte de los equipos



suministrados del requisito específico de contar con licencia Windows 11 profesional 64 bits con licencia de tipo OEM preinstalada.

En concreto:

- Microsoft ha confirmado que las claves de licencias presentes en los Certificados de Autenticidad (COA) de los cinco paquetes de Windows 11 Pro-DSP OEI, aportados como prueba por TEKNOSERVICE SL, corresponden a claves de producto OA3 de Windows 10, y no de Windows 11.

No se ha seguido el procedimiento indicado por Microsoft como el correcto para la instalación de la licencia OEM (no se ha insertado en la BIOS una clave nueva durante la fabricación del equipo, ni el dispositivo en el que se ha insertado dicha clave que se entregó iba acompañado de la etiqueta original de Microsoft GML).

Como agravante, Microsoft advierte que las fotografías aportadas con las claves de producto OA3 presentan certificados de autenticidad (COA) sospechosos por ser diferentes a los originales de un paquete comercial, por lo que concluyen que los cinco paquetes de Windows 11 Pro DSP OEI cuyas imágenes se enviaron para su análisis parecen ser falsificados.

[...]

La recurrent pretén justificar la seva actuació insistint en el recurs que les llicències eren autèntiques, noves, OEM System Builder i que van ser adquirides i preinstal·lades conforme als procediments oficials de Microsoft. No obstant això, no aporta cap prova que ho acrediti. De fet, de l'al·legació de la recurrent crida l'atenció que esmenti que les llicències eren OEM System Builder, la qual cosa confirma que no són Windows 11 professional 64bits; a més, atenent les circumstàncies, podria afirmar-se que Teknoservice, SL, mai va tenir intenció d'instal·lar realment les llicències Windows 11 professional 64bits que s'havien contractat i que eren les que va oferir en la licitació.

En l'informe de 29 d'abril de 2026, emès en relació amb el recurs interposat, la cap del Servei de Sistemes d'Informació i Dades va arribar a les següents conclusions (la cursiva és nostra):

Conclusiones

*Los equipos enviados por TEKNOSERVICE no eran aptos como suministros en este contrato en ninguno de los tres casos revisados. Se ofrecieron las explicaciones detalladas a la empresa por las cuales no eran válidos en los requerimientos por incumplimiento de los dos primeros equipos, en que se les brindó una nueva oportunidad de envío. En el tercer envío, el equipo de sobremesa ni siquiera funcionó. En el informe sobre el tercer envío, previo al inicio de resolución del contrato, **se** concluyó que el equipo no era válido por dos motivos:*

— Por llevar una versión de Windows 10 PRO en lugar de Windows 11 PRO.

— Porque no funcionaba (no arrancó correctamente, no respondió a una actualización de BIOS realizada con el software incluido a tal efecto en la caja del equipo).



Ante las alegaciones que presentó la empresa a la resolución de inicio de resolución anticipada del contrato, se decidió a más abundamiento recurrir al canal oficial del Govern de les Illes Balears con Microsoft (CSAM) para dotar de oficialidad las conclusiones referentes al no cumplimiento de requisitos en cuanto a licenciamiento Windows 11 PRO OEM, siendo esta la empresa fabricante del software y competente en la certificación de los equipos en los cuales se instala. Siguiendo siempre las indicaciones recibidas a través de dicho canal oficial, *se obtuvo un informe de Microsoft Corporation sobre la información que TEKNOSERVICE aportó acerca de las licencias instaladas, que concluye:*

- Las combinaciones alfanuméricas presentes en los Certificados de Autenticidad (COA) de los cinco paquetes OEI de Windows 11 Pro DSP corresponden a *claves de producto de Windows 10 OA3*.
- Se debe insertar una *nueva* clave de producto OEM OA3 en la BIOS durante la fabricación del equipo.
- Los dispositivos en los que se insertan dichas claves deben incluir la Etiqueta de Microsoft Original (GML). (Como se hace constar en este informe, ninguno de los equipos revisados estaba dotado de etiquetas GML).

El informe de Microsoft Corporation por tanto corroboró las conclusiones ya emitidas por este servicio en el informe previo a la resolución de inicio del procedimiento de que las licencias corresponden a la versión Windows 10 en lugar de la de Windows 11, sin presentar además certificación de las etiquetas GML u otro tipo que legitime y certifique la correcta instalación.

Pel que fa a l'autenticitat de les llicències que al·lega la recurrent, l'informe d'11 de novembre ja esmentat és molt clar (la cursiva és nostra):

Microsoft advierte que las fotografías aportadas con las claves de producto OA3 presentan certificados de autenticidad (COA) sospechosos por ser diferentes a los originales de un paquete comercial, por lo que concluyen que los cinco paquetes de Windows 11 Pro DSP OEI cuyas imágenes se enviaron para su análisis parecen ser falsificados.

Per tot això, atenent els informes i la poca credibilitat de les al·legacions de la recurrent, cal rebutjar rotundament l'al·legació primera, ja que ha quedat sobradament acreditat que els equips mai es van subministrar amb les llicències exigides i perfectament detallades en el PPT, les quals a més, l'empresa coneixia i havia acceptat en presentar la seva oferta. Als equips se'ls havien instal·lat llicències diferents a l'exigida, l'autenticitat de la qual, a més, era fins i tot dubtosa a la vista de l'assessorament obtingut directament de Microsoft com a empresa fabricant.

Per tot això, es desestima íntegrament l'al·legació primera.

— *Al·legació segona.* La recurrent al·lega la inexistència d'un examen pericial vàlid i considera que els informes que consten en l'expedient no tenen valor probatori suficient per trencar la presumpció de veracitat de l'oferta tècnica enviada. I considera que la resolució és nul·la de ple dret perquè



L'Administració no ha aportat cap comprovació tècnica concloent que sostingui la resolució contractual.

Argumenta que per obtenir informació sobre les llicències el SOIB va acudir al departament Microsoft Antipiracy i no a l'específic per a denúncies de falsificacions de llicències i que la resposta de Microsoft es basa en sospites i mers suggeriments a falta de tenir més informació concloent. Afegeix que el SOIB no va proporcionar a la contractista les gestions realitzades amb Microsoft de forma completa i ordenada, la qual cosa li va causar indefensió. A més, considera que l'actuació administrativa no va estar orientada a l'esbrinament complet dels fets.

Finalment, al·lega vulneració dels principis de proporcionalitat, bona administració i veracitat del procediment i invoca desviació de poder.

Contestació

D'acord amb l'article 39.1 de la Llei 39/2015 de la LPACAP, els actes de les administracions públiques subjectes a dret administratiu es presumeixen vàlids, la qual cosa implica que correspon als qui els impugnen aportar els elements de judici suficients per desvirtuar la seva correcció jurídica o fàctica.

Els actes de l'Administració basats en valoracions tècniques especialitzades —com és el cas— s'emparen en el principi de discrecionalitat tècnica, en virtut del qual els informes tècnics existents en l'expedient es presumeixen elaborats amb objectivitat i imparcialitat i gaudeixen de presumpció d'encert, ja que contenen apreciacions que requereixen coneixements especialitzats emeses per personal qualificat, sense que sigui necessari acudir a informes pericials externs —com demana la recurrent.

D'acord amb el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (entre d'altres, en la Resolució 632/2019, de 6 de juny), el principi de discrecionalitat tècnica de l'administració consisteix en el següent:

[...] Conforme a esta doctrina, tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello, sin embargo, que el resultado de estas valoraciones no pueda ser objeto de análisis por parte de este Tribunal, sino que este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, o que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios, o que finalmente no se haya incurrido en error material ostensible o manifiesto al efectuarla. Fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración.



En aquest cas, els informes que consten en l'expedient van ser emesos per la cap del Servei de Sistemes d'Informació i Dades del SOIB, que disposa sens dubte de la formació, experiència i coneixements tècnics adequats per comprovar i avaluar les llicències que es van instal·lar als equips. En canvi, la recurrent no ha aportat ni acreditat cap prova sobre els errors ni l'arbitrarietat en els informes tècnics que van motivar la resolució dictada per l'òrgan de contractació. Al contrari: la recurrent es limita a llançar al·legacions sense fonament, fins i tot totalment improcedents, ja que és inadmissible que afirmi que l'Administració no va fer cap comprovació tècnica que desvirtués la presumpció de veracitat de la seva oferta. El cert és que, amb les proves que hi ha a l'expedient, a l'òrgan de contractació no li va quedar altre remei que acudir a la indesitjable mesura de la resolució contractual, atesos els evidents inconvenients i perjudicis que se'ls van causar per culpa de l'incompliment contractual de l'empresa. El cert és que en l'informe de 29 d'abril de 2026 la cap de Servei va exposar el següent:

Quiere hacerse constar el perjuicio que está suponiendo para esta administración el incumplimiento de los requisitos y los reiterados intentos por parte de la empresa adjudicataria de evitar la resolución de contrato, con el coste administrativo que esto supone y el retraso en la dotación de los equipos que son necesarios para la renovación del parque informático de la organización, habiéndose visto obligado el órgano de contratación a la licitación urgente, el pasado mes de septiembre, de un contrato menor de suministro de 25 unidades CPU de sobremesa (CMN06 2025/21857) para atender las necesidades inmediatas del SOIB, por imposibilidad de ejecutar el contrato de referencia.

Les al·legacions de la recurrent en relació amb la informació obtinguda pel SOIB a través de les indagacions realitzades amb Microsoft Antipiracy també s'han de rebutjar. Consta en els informes que el Servei de Sistemes d'Informació i Dades del SOIB va consultar al Servei de Sistemes de la direcció general competent en el manteniment de plataformes tecnològiques corporatives del Govern de les Illes Balears, ja que els seus tècnics són experts en tecnologia Microsoft i, al seu torn, estan en contacte amb el seu servei tècnic oficial. De resultes d'aquesta consulta, es va acordar requerir a la contractista perquè aportés les claus de llicències Windows 11 professional 64bits OEM preinstal·lades en cinc dels ordinadors de sobretaula, els identificadors (ID) dels productes, les fotografies dels paquets i de les etiquetes de les llicències dels equips del contracte. De tot això se'n va enviar còpia al departament de Antipiracy de Microsoft Corporation, que va emetre un informe el 7 de novembre de 2025, en el qual va manifestar el següent (la traducció és del SOIB):

Estimado cliente:

En respuesta a su solicitud del 4 de noviembre de 2025 (en adelante, la «Solicitud»), enviada a la dirección de correo electrónico antipiratería de Microsoft Corporation, le informamos que hemos realizado un análisis de las imágenes de las claves de



producto proporcionadas de cinco paquetes de Windows 11 Pro-DSP OEI y los resultados son los siguientes:

1. Las combinaciones alfanuméricas presentes en los Certificados de Autenticidad (COA) de los cinco paquetes de Windows 11 Pro DSP OEI corresponden a claves de producto OA3 de Windows 10.

Le informamos que una clave de producto OEM OA3 nueva debe insertarse en la BIOS durante la fabricación del equipo y que los dispositivos en los que se insertan dichas claves deben ir acompañados de la etiqueta original de Microsoft (GML).

Además, la clave de producto OA3 no estaría presente en un Certificado de Autenticidad (COA) original de un paquete comercial.

En conclusión, los cinco paquetes de Windows 11 Pro DSP OEI cuyas imágenes envié para su análisis parecen ser falsificados.

2. No encontramos ninguna coincidencia en nuestra base de datos para la combinación alfanumérica proporcionada en el cuerpo del correo electrónico. Dado que esta clave de producto resultó ser inválida, le rogamos que verifique la exactitud de los datos proporcionados y nos facilite pruebas adicionales.

[...]

La recurrent al·lega indefensió, argumentant que el SOIB no li va proporcionar les gestions realitzades amb Microsoft de forma completa i ordenada, la qual cosa també s'ha de rebutjar. D'acord amb el que s'indica en l'informe jurídic de 30 d'abril de 2026, emès per la cap del Servei Jurídic del SOIB en relació amb el recurs, les comunicacions mantingudes amb Microsoft no tenen naturalesa d'informe tècnic ni de dictamen pericial, sinó simplement d'una consulta tècnica externa realitzada per l'Administració amb la finalitat d'obtenir informació especialitzada i assessorament per part del propi fabricant. La informació de Microsoft es va incorporar com un element probatori més, però no es va constituir com l'únic fonament de la resolució.

L'element essencial en què es va fonamentar la resolució va ser l'informe d'1 de setembre de 2025, de la cap del Servei de Sistemes d'Informació i Dades, en el qual es van detallar tots els intents d'instal·lació dels equips, les incidències de cadascuna de les entregues realitzades i totes les evidències de l'incompliment que va donar lloc a la resolució, que no va ser altre que el fet de no disposar els equips del sistema operatiu *Windows Professional 64bits amb llicència tipus OEM preinstal·lada*, tal com s'exigia en el PPT.

La recurrent afegeix que considera que la resolució és nul·la de ple dret per manca de proves tècniques concloents, la qual cosa també s'ha de rebutjar, ja que la resolució no incorre en cap de les causes de nul·litat taxades que es recullen en l'article 47 de la LPACAP. A més, cal afegir que el CCIB, en el dictamen emès preceptivament per a la tramitació de l'expedient de resolució contractual també va informar favorablement la resolució en el sentit següent:

El incumplimiento de la contratista ha afectado a la prestación esencial objeto del contrato, por lo que procede su resolución al concurrir aquí la causa de resolución prevista en el artículo 211.1 de la LCSP.



Les al·legacions de presumpta vulneració dels principis de proporcionalitat, bona administració i desviació de poder que planteja la recurrent també són improcedents. A la clàusula 32 del PCAP estava prevista la resolució del contracte en relació amb l'article 211.1.f), que contempla la resolució davant l'incompliment de l'obligació principal del contracte. S'ha comprovat que el SOIB va seguir escrupolosament el procediment legalment establert en els casos de resolució anticipada dels contractes, actuant amb diligència, objectivitat, garantint a l'audiència de la contractista i motivant la resolució dictada. Per tant, no es pot considerar que resolució contractual s'hagi adoptat de manera desproporcionada, ni que es vulnerin els principis al·legats.

Quant a la desviació de poder, cal esmentar que la jurisprudència del Tribunal Suprem considera que la institució de la desviació de poder només existeix quan succeeix el següent:

[...] "una contravenció del sentido teológico de la actividad administrativa desarrollada" (STS de 7-4-86), "una distorsión de la normal finalidad del acto" (STS de 11-4-89), una "no utilización de la potestad administrativa de forma objetiva, acorde con la finalidad perseguida" (STS de 12-5-86), exigiéndose una "demostración de una finalidad torcida" (STS de 9-6-86), la demostración de "perseguir una finalidad espuria" (STS de 11-6-86), "un propósito de satisfacer intereses extraños al bien público" (STS de 26-12-60), siendo preciso demostrar que el acto impugnado, ajustado a la legalidad intrínseca, "no responde en su motivación interior al sentido teológico de la actividad administrativa" (STS de 9-4-87), no cabiendo confundir la desviación de poder con el mayor o menor acierto del acto (STS de 19-5-86), siendo insuficiente frente a la presunción de legalidad del acto, presentar meras conjeturas o sospechas (STS de 9-6-86), exigiéndose igualmente proporcionar los datos para crear en el Tribunal la convicción moral de su existencia (STS de 14-4-86).

Se debe por tanto acreditar por quien la alega, mediante motivos concretos, que se ha seguido un objetivo espurio tendente a satisfacer intereses ajenos al bien público.

En contra de l'opinió de la recurrent, en l'expedient no s'adverteix que concorrin cap de les circumstàncies que la jurisprudència considera desviació de poder. A més, la recurrent no ha desvirtuat les proves que acrediten l'incompliment; al contrari, amb el que consta a l'expedient es pot afirmar que qui es va desviar de les seves obligacions contractuals va ser la recurrent. En conclusió, per tot això es desestima íntegrament l'al·legació segona.

Per tot això, es dicta el següent

Acord

1. Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa Teknoservice, SL, contra la Resolució de l'òrgan de contractació per la qual es resol anticipadament el contracte de subministrament d'un mínim



de 60 ordinadors de sobretaula, 120 monitors i 10 ordinadors portàtils per al manteniment del parc microinformàtic del SOIB durant l'any 2025.

2. Notificar aquest Acord a l'empresa i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero