



Exp. Junta Consultiva: RES 31/2022

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: Contracte de serveis d'adequació, control i seguiment de l'activitat de l'IDI en la normativa de protecció de dades (Exp. 491/2022)

Òrgan de contractació: directora gerent de l'Institut d'Innovació Empresarial de les Illes Balears (IDI)

Recurrent: Legal Squad S.L.

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 28 de març de 2023

Atès el recurs especial en matèria de contractació que ha interposat l'empresa Legal Squad S.L., contra la Resolució d'adjudicació del contracte de serveis d'adequació, control i seguiment de l'activitat de l'IDI en la normativa de protecció de dades a favor d'una altra empresa — Professional Group Conversia SLU—, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en la sessió de 28 de març de 2023, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 14 de novembre de 2022, es va publicar a la Plataforma de Contractació del Sector Públic l'anunci de licitació del contracte de serveis d'adequació, control i seguiment de l'activitat de l'Institut d'Innovació Empresarial de les Illes Balears (IDI) en la normativa de protecció de dades (exp. 491/2022), per import de 8.611,20 € (IVA inclòs).

Ara bé, d'acord la lletra J del Quadre de característiques del PCAP, es consideraria que una oferta era desproporcionada quan el seu preu fos inferior en un 20% o més de la mitjana de les ofertes econòmiques presentades i la suma de les seves puntuacions en la resta de criteris avaluable mitjançant fórmules fos superior a 5.

La tramitació del contracte havia de ser pel procediment obert simplificat abreujat (art. 159 de la LCSP) amb dos criteris d'adjudicació, — el preu i la responsabilitat social de la proposta —, que s'havien de valorar automàtica mitjançant fórmules.

2. El 28 de novembre de 2022 acabava el termini de presentació de proposicions.

A l'expedient administratiu que ha tramès l'òrgan de contractació per resoldre el recurs hi consta que, dins el termini de presentació es varen presentar un total de 12 empreses, entre d'altres, la recurrent, l'empresa Legal Squad, SL.

La relació d'ofertes presentades i la seva valoració va ser la següent:

Licitador/Criterio	Oferta económica	Ponderación: 90 (puntos)	Responsabilidad social propuesta: Ponderación RS: 10 (puntos) Plantilla ejecutará contrato es indefinida en + de 70% (5 puntos). Personal que forma parte de la plantilla recibe una formación continua de	Total puntuación
PROFESSIONAL GROUP CONVERSIA SLU	900,00	90	10	100
AUDIDATA CONSULTING SL	1.395,00	82,83	10	92,83
Ascendia Reingeniería y Consulting, S.L.	1.770,00	77,4	10	87,4
Segurdades, SL - B43706498	1.850,00	76,25	10	86,25
APDTIC PROFESIONALES, S.L.	2.100,00	72,63	10	82,63
CIVIT AUDIT S.L.N.E.	2.664,00	64,46	10	74,46
GRUPO UNIVE SERVICIOS JURÍDICOS S.L	2.900,00	61,05	10	71,05
DATAINFO CONSULTORES Y ASESORES, S.L.	3.033,00	59,12	10	69,12
Objetivo Tarsys SL	5.000,00	30,64	10	40,64
PROTECTION REPORT SOLUTIONS S.L.	5.360,00	25,43	10	35,43
Legal Squad S.L.	6.260,00	12,4	10	22,4
NexTREt Ciberseguridad, S.L.	6.855,00	3,79	10	13,79

D'acord amb aquesta relació, l'oferta de Professional Group Conversia SLU (PG Conversia) va quedar en la posició núm. 1 en l'ordre de prelación de les ofertes, amb una oferta de preu de 900,00 €.

L'oferta de la recurrent, Legal Squad SL (en endavant, Legal Squad) va quedar en la posició núm. 11.

3. El 16 de desembre de 2022, l'òrgan de contractació, després d'haver requerit i comprovat la documentació prèvia a l'adjudicació de l'empresa PG Conversia, va dictar la Resolució d'adjudicació del contracte en el sentit següent:

Resolución

1. Adjudicar el contrato de servicios de adecuación, control y seguimiento de la actividad del IDI en la normativa de protección de datos, en la empresa PROFESIONAL GROUP CONVERSIA, SLU, con CIF B17962655, por un importe de 900 €, más 189 € en concepto de IVA, lo que supone un total de 1.089€.
2. Autorizar y disponer el gasto de 1.089 € IVA incluido correspondiente, a favor de PROFESIONAL GROUP CONVERSIA, SLU, con CIF B17962655, con cargo al presupuesto del IDI de 2023.
3. Establecer que los términos y condiciones definitivas del contrato son las que establecen los pliegos de cláusulas administrativas particulares y prescripciones técnicas, y la oferta técnica y económica presentada por la empresa.

4. El contrato se formalizará en los términos que establece el artículo 159.6 de la LCSP. Se entenderá formalizado y la prestación del servicio **comenzará el día 2 de enero de 2023**.

5. Notificar esta resolución a los interesados en el procedimiento administrativo y publicarla en el perfil de contratante.

L'anunci d'adjudicació del contracte es va publicar a la Plataforma de contractes del sector públic (en endavant, PLACE) el mateix 16 de desembre de 2022.

4. El 19 de desembre de 2022, dictada ja la Resolució d'adjudicació, l'òrgan de contractació va advertir que l'oferta de l'empresa PG Conversia, a favor de qual havia adjudicat el contracte, podia trobar-se en presumpció de desproporció. Aleshores, per aquest motiu, va trametre a l'empresa el següent requeriment:

Destinatario

PROFESSIONAL GROUP CONVERSIA SLU
Correo Electrónico licitaciones@conversia.es

Texto de la Comunicación

El órgano de contratación se ha percatado que la oferta presentada es anormalmente baja conforme a la cláusula J del PCAP y art. 149 de la LCSP.

Se requiere a la empresa para que en el plazo de tres días hábiles justifique la oferta económica a fin de poder prestar los servicios conforme al precio ofertado y sin incumplir las condiciones legales.

5. El 22 de desembre de 2022, PG Conversia va presentar un escrit d'al·legacions justificatiu de la viabilitat de l'oferta econòmica presentada, en el qual detallava, entre d'altres, els recursos econòmics i humans de que disposa l'empresa.

6. El 23 de desembre de 2022, el responsable del contracte va emetre un informe de valoració de la justificació que PG Conversia havia presentat, en el qual va concloure que:

Por todo lo anterior, se concluye que la oferta presentada es viable dadas las condiciones especiales de la empresa y sus componentes. Se concluye justificada la oferta presentada.

Aquest informe es va publicar a la Plataforma de contractació el 9 de gener de 2023.

7. El 30 de desembre de 2022, el representant de l'empresa Legal Squad, SL va presentar en el registre electrònic comú de la Comunitat Autònoma, dirigit a la Junta Consultiva de contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació, amb els arguments següents:

Que participamos recientemente en el procedimiento de adjudicación abierto

simplificado abreviado 491/2022 a cargo del Institut d'Innovació Empresarial de les Illes Balears, sobre servicios de adecuación, control y seguimiento de la actividad del IDI en la normativa de protección de datos. Según el PCAP se considerara que una oferta es desproporcionadamente baja si su precio es inferior en un 20% o más a la media de las ofertas económicas presentadas y la suma de sus puntuaciones en el resto de criterios evaluables mediante formulas es superior a 5. De la media de las 12 ofertas presentadas, cualquiera que esté por debajo de 2.561,78 € debería considerarse desproporcionadamente baja. Eso afectaría a 5 de las propuestas admitidas, incluyendo la adjudicataria. Sin embargo, no consta en la resolución de adjudicación que se solicitaran explicaciones a esas propuestas sobre la oferta realizada y el bajo nivel de los precios, lo que podría implicar la exclusión de dichas propuestas.

Que se requiera a los licitadores afectados por la baja temeraria que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios o costes. Si no pueden explicar satisfactoriamente el bajo nivel de los precios, por ser inadecuados desde el punto de vista técnico, jurídico o económico, se proceda a su exclusión. Si eso afecta al adjudicatario, se nombre a un nuevo adjudicatario.

8. El 16 de gener de 2023, l'òrgan de contractació va publicar a la PLACE l'anunci de formalització del contracte a l'empresa PG Conversia, per un import de 900 € (IVA no inclòs).

9. La JCCA ha tramitat l'expedient administratiu relatiu al recurs especial, d'acord amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i la resta de normes aplicables.

10. L'òrgan de contractació ha tramès una còpia de l'expedient de contractació (Exp. 491/2022), així com un informe jurídic que s'oposa al fons del recurs especial interposat.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de serveis, no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat per l'Institut d'Innovació Empresarial de les Illes Balears (IDI), que té caràcter d'administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. La competència per resoldre'l correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra

m) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret 3/2016, de 29 de gener, pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes.

2. Legal Squad S.L. no es troba legitimada per interposar el recurs especial en matèria de contractació presentat contra la Resolució d'adjudicació, ja que va quedar classificada en onzena posició i es limita a defensar irregularitats formals del procediment sense invocar els arguments que podrien donar lloc a la nul·litat d'adjudicació en favor seu. És a dir, encara que s'estimàs el recurs i s'acordàs la retroacció del procediment, Legal Squad no resultaria adjudicatària del contracte, per la qual cosa no compta en la legitimació adequada per interposar el recurs.

L'article 116 LPACAP, recull com causa d'inadmissió dels recursos administratius, entre d'altres, la manca de legitimació del recurrent.

La doctrina i la jurisprudència dels tribunals jurisdiccionals i dels tribunals administratius de recursos contractuals en relació amb la manca de legitimació dels recurrents és abundant. Per totes, caldria fer referència a la Resolució 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, del Tribunal Administratiu central de recursos contractuals, dictada en relació amb un recurs especial interposat contra l'adjudicació d'un contracte. En la referida Resolució, el TACRC va recollir el següent:

Acerca del tema de la legitimación, en general, es pacífica la Jurisprudencia y doctrina acerca de la necesidad de reunir el requisito de la lesión como aspecto nuclear de la misma, así como que estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia del Tribunal Supremo de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786) , recurso de casación 6297/2008, que precisa que " el interés legítimo se caracteriza como una relación material unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto o disposición impugnados), de tal forma que su anulación produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio) actual o futuro pero cierto[...]”

Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés. Ello implica que **se reconoce, por tanto, una legitimación amplia, si bien únicamente a quienes acrediten titularidad de derechos o intereses legítimos perjudicados o bien puedan ser afectados, lo que nos lleva a cuidar no incluir en ella las lesiones meramente hipotéticas, aleatorias o potenciales, pues para iniciar un proceso es preciso que la lesión del derecho o interés sea real y efectiva.**

Por lo tanto, concurrirá dicho interés legítimo cuando la resolución administrativa impugnada pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del que recurre, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTs de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003)

3. Això no obstant, *obiter dicta*, i en defensa de la legalitat, es considera necessari donar resposta a les qüestions plantejades en el recurs, en el següent sentit:

— Al·legació única. El que al·legava la recurrent, en resum, era l'existència de deficiències en el procediment d'adjudicació, atesa la presentació d'ofertes desproporcionades, inclosa la de l'empresa PG Conversia, que va resultar l'adjudicatària del contracte. Segons la recurrent, l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte sense comprovar, prèviament, la viabilitat de l'oferta presentada, la qual, d'acord amb el previst en el PCAP era desproporcionada.

Segons la recurrent, atenent a la lletra J del Quadre de característiques del PCAP, cinc de les dotze ofertes presentades eren presumptament irregulars i haurien d'haver quedat excloses. La recurrent va quedar en l'onzena posició.

Amb aquests arguments, la recurrent sol·licitava la tramitació del procediment legalment previst a l'art. 149 LCSP pel cas d'existir ofertes anormalment baixes, amb la finalitat de comprovar la viabilitat de les ofertes, en especial, la de l'empresa adjudicatària. I en el cas que no ser viable l'oferta, s'hauria de dictar una nova Resolució d'adjudicació a favor de la licitadora corresponent.

— Contestació a l'al·legació única.

La Resolució d'adjudicació que s'impugna es va dictar en una licitació tramitada pel procediment obert simplificat abreujat recollit en l'apartat 6 de l'art. 159 LCSP, en el qual està previst, entre d'altres, la valoració de les ofertes de forma automàtica mitjançant dispositius informàtics o sense mesa de contractació i només amb la col·laboració d'una unitat tècnica que auxiliï l'òrgan de contractació. I en tot el que no preveu l'apartat 6 per a la tramitació abreujada, s'aplica la regulació general del procediment obert simplificat, recollida en els apartats 1 a 5 de l'art. 159 LCSP.

Resulta d'interès esmentar que l'apartat 5 *in fine* del 159, preveu que:

En cas que l'oferta del licitador que hagi obtingut la millor puntuació es presumeixi que és anormalment baixa perquè es donen els supòsits que preveu l'article 149, la mesa, un cop dutes a terme les actuacions que recullen els punts 1r i 2n anteriors, ha de seguir el procediment que preveu l'article esmentat, si bé el termini màxim perquè el licitador justifiqui la seva oferta no pot superar els 5 dies hàbils des de l'enviament de la comunicació corresponent.

L'article 149 LCSP regula la tramitació del procediment en cas de baixes desproporcionades, de tal manera que en els casos en què l'òrgan de contractació presumeixi que una oferta és inviable, perquè s'ha formulat en termes que la fan anormalment baixa, només la pot excloure del procediment de licitació amb la tramitació prèvia del procediment que detalla l'article.

Comprovat amb detall l'expedient administratiu, s'ha advertit que l'òrgan de contractació va dictar la Resolució d'adjudicació el 16 de desembre de 2022, sense identificar prèviament les ofertes que es trobaven incurses en presumpció d'anormalitat, i sense tenir en consideració la clàusula prevista en la lletra J del Quadre de característiques del PCAP que havia aprovat expressament per aquests casos.

Cal recordar a l'òrgan de contractació que els plecs són la llei del contracte i són d'obligat compliment, tant pels licitadors com per l'òrgan de contractació.

I d'acord amb l'art. 149 LCSP, les funcions relatives al procediment de baixes desproporcionades les ha d'exercir la mesa de contractació o, si no n'hi ha, l'òrgan de contractació. En aquest cas, tractant-se d'un procediment obert simplificat abreujat, aquestes funcions les va dur a terme la unitat tècnica que auxiliava l'òrgan de contractació en les funcions de valoració de les ofertes. Consta a l'expedient que, el 19 de desembre de 2022, després d'haver-se adjudicat el contracte, la unitat tècnica va requerir a l'adjudicatària la justificació raonada i detallada del baix nivell dels preus i dels costos sobre els quals havia definit l'oferta. I el 23 de desembre de 2022, una vegada presentada la justificació, va emetre un informe favorable a la viabilitat de l'oferta, el qual va publicar a la PLACE el 9 de gener de 2023, això és, deu dies després que la recurrent, — la licitadora Legal Squad—, hagués presentat el recurs especial que ens ocupa.

D'acord amb l'art. 48 Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAPAP):

1. Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.

2. No obstant això, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tingui els requisits formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.
3. I la realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini.

Així, d'una banda, malgrat que la tramitació del procediment de l'art. 149 LCSP per l'existència de baixes temeràries es va realitzar, sens dubte, fora del temps establert, cal afirmar que tant el requeriment com la comprovació de la justificació de l'oferta es varen dur a terme i varen permetre a la unitat tècnica informar, favorablement, la viabilitat de l'oferta de l'empresa que, abans d'hora, havia estat declarada l'adjudicatària del contracte.

Ara bé, cal esmentar que a dia d'avui, manca a l'expedient administratiu una resolució expressa, dictada per l'òrgan de contractació en la qual es declari expressament viable l'oferta de l'empresa PG Conversia, i en conseqüència,— d'acord amb l'art. 52 LPACAP—, convalidi la Resolució d'adjudicació dictada irregularment. L'art. 52 LPACAP disposa que:

1. L'Administració pot convalidar els actes anul·lables, i reparar els vicis que presentin.
2. L'acte de convalidació té efecte des de la seva data, llevat del que disposa l'article 39.3 per a la retroactivitat dels actes administratius.
3. Si el vici consisteix en incompetència no determinant de nul·litat, l'òrgan competent, quan sigui superior jeràrquic del que va dictar l'acte viciat, pot dur a terme la convalidació.
4. Si el vici consisteix en la manca d'alguna autorització, l'acte pot ser convalidat mitjançant l'atorgament de l'autorització per part de l'òrgan competent.

Cal tenir en compte que en el cas concret que ens ocupa, per mor de les especialitats del procediment simplificat abreujat, la signatura de la Resolució d'adjudicació per part de la contractista va suposar la formalització del contracte (vid. art 159.6 lletra g)), de tal manera que el contracte es troba en execució des del dia 2 de gener de 2023. L'article 39.3 LPACAP disposa que:

3. Excepcionalment, es pot atorgar eficàcia retroactiva als actes quan es dictin en substitució d'actes anul·lats, així com quan produeixin efectes favorables a l'interessat, sempre que els supòsits de fet necessaris ja existissin en la data a la qual es retrotregui l'eficàcia de l'acte i aquesta no lesioni drets o interessos legítims d'altres persones.

Pels motius exposats, en el sentit de l'article 39.3 LPACAP, caldrà convalidar l'adjudicació amb efectes retroactius, considerant que els supòsits de fet necessaris, — és a dir, la viabilitat de l'oferta de PG Conversia —, ja existissin en la data a la qual es retrotregui l'eficàcia de l'adjudicació.

Finalment, dit això, cal afegir que la pretensió de la recurrent, — que instava a la comprovació de les ofertes desproporcionades presentades —, s'hauria de con-

siderar satisfeta, i en conseqüència, es podria considerar «decaigut l'objecte del recurs».

El fet d'haver decaigut l'objecte del recurs, no es recull expressament com a causa inadmissió dels recursos administratius a l'article 116 de la LPACAP, però la doctrina i la jurisprudència del Tribunal Suprem (entre d'altres, en la Sentència de 5 de març de 2013) ho reconeixen en el sentit següent:

[...] es inherente a la naturaleza jurídica del proceso y a la función encomendada a los órganos jurisdiccionales, que aquél termine sin decidir si la pretensión debía ser estimada o desestimada cuando la deducida, ella misma, no necesite ya de un pronunciamiento judicial. De ahí que sea innecesario que la LJCA incluya o prevea explícitamente como causa de inadmisión la de la pérdida sobrevenida del objeto del proceso. Y de ahí que no sea tampoco su artículo 69 el que ha podido ser infringido miedo aquella sentencia. Amén de ello, es conocido que la Ley de Enjuiciamiento Civil, de aplicación supletoria (artículo 4) en este orden jurisdiccional, sí contempla la "**carencia sobrevenida de objeto**" (artículo 22) como causa de terminación del proceso. **Y lo es también que la jurisprudencia de este Tribunal admite que el recurso contencioso- administrativo pueda, en cualquiera de sus instancias o grados, terminar sin decisión sobre el fondo si se produjo en efecto aquella pérdida** (en este sentido pueden verse, entre otras, las sentencias de 19 de mayo de 1999 EDJ1999/8008, 13 de noviembre de 2000 EDJ2000/49624, 5 de febrero EDJ2001/29840 y 10 de mayo de 2001, 17 de julio de 2002, 22 de abril de 2003, 17 de marzo de 2004, 18 de mayo de 2006 EDJ2006/253481, 17 de septiembre EDJ2008/173193 y 12 de diciembre de 2008 EDJ2008/240029, 13 de mayo de 2010 EDJ2010/84302, o 16 de abril EDJ2012/70556 y 27 de noviembre de 2012 EDJ2012/270205).

El Tribunal Suprem, a la Sentència de 22 d'abril de 2003, reitera la seva doctrina sobre la desaparició de l'objecte del recurs com a forma de terminació d'un procediment en el sentit següent:

[...]Ha recordado este Tribunal **que la desaparición del objeto del recurso ha sido considerada, en muchas otras, como uno de los modos de terminación del proceso contencioso-administrativo**, tanto cuando lo impugnado eran disposiciones generales, en que la ulterior derogación de éstas, o su declaración de nulidad por sentencia anterior, ha determinado la desestimación del recurso, no porque en su momento no estuviere fundado, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real (así en las sentencias de 24-3-1997, 28-5-1997 ó 29-4-1998); como **en recursos dirigidos contra resoluciones o actos administrativos singulares, en los que se ha considerado que desaparecía su objeto cuando circunstancias posteriores las privaban de eficacia, hasta el punto de determinar la desaparición real de la controversia** (así en Sentencias de 31-5-1986, 25-5-1990, 5-6-1995 y 8-5-1997).

Així, acceptant que aquesta doctrina també és aplicable als procediments administratius, amb la tramitació del procediment de l'art. 149 LCSP que va dur a terme el responsable del contracte, es va de produir la pèrdua de la finalitat del recurs, el qual s'ha d'inadmetre, en aquest cas, pels dos motius exposats: d'una

banda, per la manca de legitimació del recurrent exposada en la consideració jurídica segona; i d'altra, per la pèrdua sobrevinguda de l'objecte del recurs.

Tot això, sense perjudici que l'òrgan de contractació, hagi de dictar una resolució expressa en la qual convalidi la Resolució d'adjudicació del contracte dictada el 16 de desembre de 2022, d'acord amb el que disposen els art. 52 i 39.3 LPACP.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Inadmetre el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Legal Squad S.L., contra la Resolució d'adjudicació del contracte de serveis d'adequació, control i seguiment de l'activitat de l'IDI en la normativa de protecció de dades (exp. 491/2022), per manca de legitimació de la recurrent i per pèrdua sobrevinguda de l'objecte del recurs.
2. Requerir a l'òrgan de contractació perquè dicti una resolució en la qual declari expressament viable l'oferta de l'empresa PG Conversia, i en conseqüència,— d'acord amb els art. 52 i 39.3 de la LPACP—, quedi convalidada la Resolució d'adjudicació dictada.
3. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

La secretària de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero