



Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Exp. Junta Consultiva: RES 29/2024

Document: resolució recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de subministrament de llicència,
formació i manteniment d'un sistema de gestió del servei de
manteniment assistit per ordinador (GMAO) a l'Hospital de
Manacor (HMAN CA 16/24)

Òrgan de contractació: director general del Servei de Salut
Recurrent: Idasa Sistemas, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 26 de febrer de 2025

Fets

1. El 21 d'agost de 2024, l'òrgan de contractació va iniciar l'expedient de contractació i va aprovar la despesa per contractar el subministrament de llicència, formació i manteniment d'un sistema de gestió del servei de manteniment assistit per ordinador (GMAO) a l'Hospital de Manacor (HMAN CA 16/2024).
2. El 22 d'agost de 2024 es va publicar l'anunci de licitació en la Plataforma de Contractació del Sector Públic (en endavant, PLACSP), segons el qual el termini màxim de presentació d'ofertes acabava l'11 de setembre de 2024.
3. El 9 de setembre de 2024, com a conseqüència de la consulta d'una empresa interessada a licitar el contracte, el Servei de Salut va publicar en la PLACSP la modificació de la fórmula de valoració de les ofertes econòmiques per l'existència d'una errada.
4. El 4 de novembre de 2024, una vegada valorades les ofertes, la Mesa de Contractació va proposar com a adjudicatària l'empresa Idasa Sistemas, SL (en endavant, Idasa Sistemas o la recurrent), a la qual va requerir la documentació prèvia a l'adjudicació del contracte.
5. Un cop publicada la proposta d'adjudicació a favor d'Idasa Sistemas, una de les licitadores, l'empresa Test Tecnologia de Sistemas, SLU (en endavant, Test Tecnologia) va sol·licitar a l'òrgan de contractació la revisió de la proposta d'adjudicació, ja que considerava que les puntuacions assignades no eren



correctes perquè hi havia una errada en l'aplicació de la fórmula de valoració de les ofertes econòmiques.

6. L'11 de novembre de 2024, la Mesa de Contractació va revisar la valoració de les ofertes, i va fer constar en acta que havia detectat, efectivament, una errada en l'aplicació de la fórmula i que, una vegada aplicada correctament, l'oferta econòmicament més avantatjosa corresponia a l'empresa Test Tecnologia i no a Idasa Sistemas.

Com a conseqüència d'això, la Mesa va rectificar la proposta d'adjudicació, va revocar la proposta de 4 de novembre de 2024 a favor d'Idasa Sistemas i va proposar com a nova adjudicatària Test Tecnologia, la qual cosa es va notificar a les empreses interessades i es va publicar en la PLACSP.

7. El 26 de novembre de 2024, l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte a Test Tecnologia.

L'adjudicació es va notificar a l'adjudicatària i a la resta d'empreses licitadores i es va publicar en la PLACSP el mateix 26 de novembre.

8. El 28 de novembre de 2024, el Servei de Salut i Test Tecnologia varen formalitzar el contracte de subministrament de llicència, formació i manteniment d'un sistema GMAO a l'Hospital de Manacor.
9. Els dies 11, 21, 22 de novembre i 16 de desembre 2024, l'empresa Idasa Sistemas va sol·licitar a l'òrgan de contractació tenir accés a la documentació de l'expedient de contractació, la qual cosa se li va concedir mitjançant diverses notificacions per correu electrònic els dies 12, 22, 26 de novembre i 17 de desembre de 2024.
10. El 16 de desembre de 2024, Idasa Sistemas va sol·licitar a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (en endavant, JCCA) la suspensió de l'execució de l'adjudicació del contracte.
11. El 23 de desembre de 2024, la JCCA va desestimar la sol·licitud de suspensió, per no ser possible sol·licitar-la sense la interposició prèvia del corresponent recurs especial en matèria de contractació de l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.
12. El mateix dia 23 de desembre de 2024, Idasa Sistemas va presentar en el registre electrònic general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, dirigit a la JCCA, un recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació del contracte. En resum, les al·legacions de l'empresa són:



– Al·legació primera. Impediment injustificat d'accedir a l'expedient de contractació i vulneració del principi de transparència.

– Al·legació segona. Modificació arbitrària dels criteris d'adjudicació establerts en el plec i discrecionalitat de l'òrgan de contractació a l'hora d'interpretar i aplicar el criteri d'adjudicació aplicable per valorar les ofertes econòmiques.

– Al·legació tercera. Incorrecta aplicació dels criteris d'adjudicació aplicables a la valoració de l'oferta tècnica de l'adjudicatària, Test Tecnologia.

13. El 30 de desembre de 2024, la JCCA va notificar a la recurrent la informació relativa al procediment i al tractament de les dades en relació amb el recurs especial en matèria de contractació; i va sol·licitar a l'òrgan de contractació l'expedient administratiu complet, l'informe jurídic preceptiu en relació amb el recurs, així com un informe tècnic sobre les al·legacions de caire tècnic de la recurrent.

El recurs també es va notificar a l'adjudicatària i a la resta de licitadores, com a interessades, concedint-los un termini per presentar al·legacions, si ho consideraven oportú. Ara com ara, cap empresa no ha presentat al·legacions.

14. L'òrgan de contractació va trametre a la JCCA l'expedient administratiu complet, juntament amb un informe tècnic i un informe jurídic en relació amb el recurs.
15. L'11 de febrer de 2025, a la vista de l'expedient i dels informes tècnic i jurídic de l'òrgan de contractació, la secretària de la JCCA va aixecar la suspensió de l'execució de l'acte impugnat, la qual cosa es va notificar a la recurrent, a l'adjudicatària i a l'òrgan de contractació.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la resolució d'adjudicació d'un contracte de subministrament del Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la JCCA, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de



contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

La competència de la Comissió Permanent de la JCCA per resoldre el recurs especial en matèria de contractació també comprèn la facultat de suspendre l'execució de l'acte impugnat i, si escau, l'adopció de mesures cautelars. Ara bé, aquesta facultat correspon per delegació de la Comissió Permanent de 27 de setembre de 2019, a la secretària de la JCCA.

2. El règim jurídic aplicable a la contractació és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014.
3. El termini per interposar el recurs especial de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), és d'un mes des de la notificació de l'acte impugnat. El recurs es va presentar dins el termini adequat.
4. Atès que es tracta d'un recurs contra l'adjudicació, cal tenir en compte la doctrina i la jurisprudència en relació amb l'interès legítim per poder impugnar-la, ja que el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals, entre d'altres en la Resolució 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, considera que:

ACERCA DEL TEMA DE LA LEGITIMACIÓN, EN GENERAL, ES PACÍFICA LA JURISPRUDENCIA Y DOCTRINA ACERCA DE LA NECESIDAD DE REUNIR EL REQUISITO DE LA LESIÓN COMO ASPECTO NUCLEAR DE LA MISMA, así como que estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia del TRIBUNAL SUPREMO de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786), recurso de casación 6297/2008, que precisa que EL INTERÉS LEGÍTIMO SE CARACTERIZA COMO UNA RELACIÓN MATERIAL UNÍVOCA ENTRE EL SUJETO Y EL OBJETO DE LA PRETENSIÓN (ACTO O DISPOSICIÓN IMPUGNADOS), DE TAL FORMA QUE SU ANULACIÓN PRODUZCA AUTOMÁTICAMENTE UN EFECTO POSITIVO (BENEFICIO) O NEGATIVO (PERJUICIO) ACTUAL O FUTURO PERO CIERTO [...].

Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés. Ello implica que SE RECONOCE, por tanto, UNA LEGITIMACIÓN AMPLIA, SI BIEN ÚNICAMENTE A QUIENES ACREDITEN TITULARIDAD DE DERECHOS O INTERESES LEGÍTIMOS PERJUDICADOS O BIEN PUEDAN SER AFECTADOS, LO QUE NOS LLEVA A CUIDAR NO INCLUIR EN ELLA LAS LESIONES MERAMENTE HIPOTÉTICAS, ALEATORIAS O POTENCIALES, PUES PARA INICIAR UN PROCESO ES PRECISO QUE LA LESIÓN DEL DERECHO O INTERÉS SEA REAL Y EFECTIVA. POR LO TANTO, CONCURRIRÁ DICHO INTERÉS LEGÍTIMO CUANDO LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA IMPUGNADA PUEDA REPERCUTIR, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, PERO DE MODO EFECTIVO Y ACREDITADO, ES DECIR, NO MERAMENTE HIPOTÉTICO, POTENCIAL Y FUTURO, EN LA CORRESPONDIENTE



ESFERA JURÍDICA DEL QUE RECORRE, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTs de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).

En aquest cas, la recurrent estaria legitimada per interposar el recurs contra l'adjudicació perquè, segons l'ordre de classificació de les ofertes, va quedar en segon lloc; per tant, una eventual estimació del recurs podria comportar l'adjudicació del contracte a favor seu.

5. En relació amb les al·legacions de la recurrent, cal dir el següent:

AL·LEGACIÓ PRIMERA

La recurrent al·lega que se li va impedir, injustificadament, accedir a l'expedient de contractació i es va vulnerar el principi de transparència, perquè va sol·licitar, fins en quatre ocasions, tres documents de l'expedient necessaris per exercir la defensa en el procediment, concretament:

- L'informe justificatiu de la revocació de l'adjudicació a favor seu.
- La proposta tècnica de Test Tecnología.
- L'informe de valoració de les propostes tècniques i econòmiques.

Contestació:

L'òrgan de contractació va contestar el següent a la primera sol·licitud:

- Respecto al informe justificativo. La justificación de revocación se encuentra en el Acta número 5 de la Mesa de Contratación que fue publicada el día 11/11/2024 en la Plataforma de Contratación del Estado y de forma individual a cada uno de los licitadores.
- Se indica que pueden concertar una cita con el Departamento de Contratación para acudir a sus dependencias para visualizar todos los documentos del expediente de contratación, con excepción de los documentos calificados de confidenciales por los otros licitadores.
- No existe informe de valoración de la propuesta técnica ni de la propuesta económica, ya que tanto en una como en la otra se tratan criterios evaluables de forma automática. Además, dichas valoraciones se encuentran publicadas en la Plataforma de Contratación.

A pesar de la resposta de l'òrgan de contractació, l'empresa va reiterar la petició en dues ocasions més, a les quals es va contestar en el sentit que s'ha fet constar en l'informe jurídic emès en relació amb el recurs especial interposat. Concretament, l'òrgan de contractació argumenta que:

La contestación del órgano de contratación se practicó el día 26/11/2024, cuatro días después de la solicitud, mediante la aplicación Notifica, en los siguientes términos:



— Respecto al informe justificativo: como ya se indicó en las dos respuestas anteriores, no existe ningún informe justificativo de la modificación de la puntuación, toda vez que se trata de la corrección de un simple error aritmético en el cálculo de la puntuación relativa a la oferta económica. A pesar de estar todo ello publicado, se adjuntaron las actas n.º 4 y 5 de la Mesa de Contratación, de fecha 4 y 11 de noviembre, respectivamente. En la primera, se hace constar el resumen de puntuaciones de cada licitador; y, en la segunda, se hace constar el resumen de puntuaciones una vez corregido el error producido por una indebida aplicación de la fórmula para la obtención de la puntuación de la oferta económica.

— Tras la respuesta de Test Tecnología de Sistemas, SLU, manifestando no contener información confidencial, se adjunta la totalidad de su propuesta técnica.

— En cuanto al informe de valoración de las ofertas, se reitera la contestación ofrecida en las otras dos contestaciones.

La cuarta solicitud de Idasa, efectuada por correo electrónico el día 16/12/2024, reitera en exactos términos la tercera solicitud y alega no haber recibido la contestación a dicha solicitud. Tras revisar el envío mediante Notifica de la contestación a la tercera solicitud, el órgano de contratación se percató de que ha habido un error en la transcripción del correo electrónico indicado por Idasa a efectos de comunicaciones, error que explica que Idasa no haya recibido el escrito remitido a través de la citada aplicación. Por ello, al día siguiente (17/12/2024), mediante distintos correos electrónicos, el órgano de contratación contesta a la cuarta solicitud, disculpándose por el error producido en la anterior notificación y reiterando de forma literal el contenido de la tercera contestación (efectuado día 21/11/2024).

D'acord amb la documentació que figura en l'expedient, l'òrgan de contractació va donar resposta efectiva i ràpida a les sol·licituds reiterades de la recurrent d'accedir a l'expedient. En conseqüència, tal com s'afirma en l'informe jurídic emès en relació amb el recurs, l'òrgan de contractació no ha vulnerat en cap moment el principi de transparència, ja que Idasa Sistemas ha tingut accés als documents sol·licitats que formaven part de l'expedient, per la qual cosa cal afirmar que no se li ha generat cap mena d'indefensió.

Pel que fa referència a la manca d'informe justificatiu de la revocació de la proposta, se'n farà al·lusió en la contestació a l'al·legació següent.

AL·LEGACIÓ SEGONA

En primer lloc, la recurrent al·lega que l'òrgan de contractació va modificar de forma arbitrària els criteris d'adjudicació establerts en el plec, perquè va rectificar un error en la fórmula de valoració de les ofertes econòmiques sense complir amb l'article 122 de la LCSP, que estableix que únicament es poden modificar els plecs de clàusules administratives particulars, després que s'aprovin, en el cas d'identificar un error material, de fet o aritmètic.

La recurrent afegeix el següent:

El documento publicado por el órgano de contratación no determina qué error existe en la fórmula incorporada en el pliego regulador de la licitación. Revisada la nueva fórmula



propuesta, no se aprecia la existencia de ningún error tipográfico y sí, en cambio, la modificación sustancial de la fórmula matemática aplicable en la valoración de la oferta económica.

Por ello, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 122 de la LCSP, el órgano de contratación debía haber retrotraído las actuaciones al momento anterior a la aprobación del pliego regulador de la licitación y proceder a la aprobación de las nuevas condiciones, es decir, de la nueva fórmula aplicable en la valoración de la oferta económica.

En segon lloc, la recurrent al·lega que la Mesa va actuar discrecionalment a l'hora d'interpretar i aplicar la fórmula de valoració de les ofertes, concretament perquè en l'acta de la sessió de 4 de novembre de 2024 es va fer constar el següent:

[...] calcular les puntuacions de la resta de licitadors [...].

Es fa constar que s'ha detectat una errada de càlcul en el criteri de puntuació 1.3 («Licencias adicionales incluidas»), en el qual la suma dels punts és d'11,5 en lloc de 5 punts; per tant, degut a aquesta errada, la puntuació total es farà sobre 116,5 punts en lloc de sobre 100 punts (considerant que 116,5 punts representa el 100 %).

I, en tercer lloc, la recurrent també considera que va existir actuació discrecional de la Mesa quan, a instàncies de Test Tecnologia, va revisar i rectificar les valoracions dels licitadors, sense incorporar a l'acta de la sessió d'11 de novembre de 2024 cap tipus d'informe tècnic on es justificassin i motivassin les errades existents.

Contestació:

D'acord amb l'apartat *b)* del quadre de criteris d'adjudicació del Plec de clàusules administratives particulars (PCAP), la fórmula de valoració de les ofertes econòmiques era la següent:

1.1. Oferta económica: 62,5 puntos

Se puntúa el importe total de la suma de licencia más mantenimiento. En la oferta se debe desglosar este en el concepto coste de la licencia y coste del mantenimiento. No debe superar los importes máximos definidos.

$$\text{PUNTUACIÓN} = 62,5 \times \frac{\text{Importe oferta más baja}}{\text{núm. ofertas * importe oferta a valorar}} + \frac{(\text{núm ofertas} - 1) * \text{baja oferta a valorar}}{\text{mayor baja realizada}}$$

Permite aplicar una puntuación económica que pondera mucho más un resultado de linealidad cuando mejor funciona la linealidad, es decir, cuando hay muchas ofertas, 5 o más (segundo sumando), al aumentar el denominador de uno de los factores del primer sumando; y una puntuación económica que pondera más un resultado de proporcionalidad inversa (primer sumando), al ser menor el minuendo de la diferencia del primer factor del segundo sumando, cuando hay pocas ofertas, 4 o menos, es decir, cuando mejor funciona este tipo de fórmula.



La oferta que no presente mejora, obtendrá 0 puntos. La que sea superior a la del coste de licitación será excluida.

Durant el termini de presentació de proposicions, mitjançant l'apartat de preguntes i respostes, un licitador va fer l'observació següent:

Pregunta Buenos días, en relación a la formula que se aplica para determinar la oferta económica, rogaría nos indicaran su contenido, ya que si 3 licitadores optaran por realizar 1% de rebaja. No obtendrían los 3 los 62,5 puntos. El primer cociente daría como resultado $57103,15/3=57103,15=0,3333$ y el segundo cociente sería $2*1%/1%=2$. La suma de los cocientes tendría que ser 1 para al multiplicarlo por 62,5 quedara igual, pero no da ese resultado. ¿Que operación estoy realizando mal?

I l'òrgan de contractació va contestar el següent:

Resposta Hola, sí, hay un error de transcripción. En los documento adjuntos añadimos un documento "Fórmula expediente" en colores con la explicación. Gracias

El dia 9 de setembre, en l'apartat d'altres documents de l'expedient, la Unitat de Contractació de l'Hospital de Manacor va publicar un document titulat «Fórmula expediente» amb l'explicació següent:

Hay un error en la transcripción de la fórmula.

Debería ser esta:

$$62'5 \times \frac{1}{\text{num ofertas}} \times \left[\left(\frac{\text{Importe oferta más baja}}{\text{importe oferta a valorar}} \right) + (\text{num ofertas} - 1) \right] \times \frac{\text{baja oferta a valorar}}{\text{mayor baja realizada}}$$

Si se realiza primero las operaciones en rojo, dentro de los corchetes y después se sigue con el resto se obtiene el siguiente proceso:

$$62'5 \times \frac{1}{3} \times \left[\left(\frac{69.094'81}{69.094.81} \right) + (3-1) \right] \times \frac{697'63}{697'63}$$
$$62'5 \times \frac{1}{3} \times [1 + 2] \times 1$$
$$62'5 \times \frac{1}{3} \times 3 \times 1$$

Siendo el resultado final para cada una de ellas 62'5 puntos.

En relació amb l'al·legació de l'article 122 de la LCSP i el tipus d'errada de la fórmula del PCAP, en l'informe jurídic de l'òrgan de contractació, emès en relació amb el recurs, s'argumenta que la modificació del PCAP va ser la rectificació d'un simple error de fet que compleix amb tots els ítems exigits per la jurisprudència per ser qualificat així. Es tractava simplement d'un error de transcripció de la fórmula matemàtica, que consistia a haver omès un parèntesi i uns claudàtors que havien d'haver constatat en la fórmula que es va publicar en el PCAP. La modificació no va canviar ni el pes de l'oferta econòmica (que continuava sent del 62,5 % del total de la valoració), ni tampoc l'ordre dels licitadors. La rectificació va ser necessària perquè, com s'exposa en l'informe tècnic del centre promotor emès en relació amb el recurs, altrament el resultat hagués estat erroni, atès que cap licitador hagués arribat a la màxima puntuació, que era de 62,5 punts. A més, la fórmula



tampoc no complia la premissa que l'oferta que no presentàs millora obtindria 0 punts.

Per determinar si la rectificació del PCAP va complir o no els requisits mínims exigibles per apreciar l'existència d'un error, cal acudir a la regulació de la LCSP sobre la modificació dels plecs, la qual admet la possibilitat de modificar els plecs una vegada publicats, distingint tres circumstàncies i procediments distints en els articles 122 i 136.

Concretament, l'article 122 de la LCSP diferencia dos tipus d'errors susceptibles de modificació amb diferents conseqüències:

— La modificació per rectificació d'error material, de fet o aritmètic, per a la qual no estableix procediment a seguir, per la qual cosa s'aplicaria supletòriament el que disposa l'article 109 de la Llei 39/2015, que estableix que les administracions públiques poden rectificar, en qualsevol moment, d'ofici o a instància dels interessats, els errors materials, de fet o aritmètics existents en els seus actes. En aquests casos, no és obligatori prorrogar el termini de presentació d'ofertes.

— La modificació d'elements essencials (no significatius), que implica la retroacció de les actuacions fins a la fase prèvia a l'aprovació de l'expedient.

Per la seva banda, l'article 136 de la LCSP introdueix el concepte de modificació significativa, quan afecta la classificació requerida l'import i el termini del contracte, les obligacions de l'adjudicatari o hi ha un canvi o una variació de l'objecte del contracte. Aquesta modificació requereix la rectificació del plec i la pròrroga del termini de presentació d'ofertes, la durada del qual serà proporcional a la importància de la informació modificada.

En aquest cas, es tracta d'un error de transcripció de la fórmula, que va consistir a afegir un parèntesi i uns claudàtors per poder fer les operacions en l'ordre correcte. Els termes de la fórmula eren els mateixos, només canviava la forma de relacionar-se entre ells. Cal esmentar que aquest tipus de fórmula no permet obtenir un coneixement anticipat de la puntuació aproximada del licitador, ja que ningú coneix quin serà l'oferta més baixa, ni quantes ofertes hi haurà; per tant, la modificació no comporta cap influència quan els licitadors preparen les seves ofertes econòmiques. Per tot això, cal considerar que la rectificació que es va dur a terme en aquest cas no implicava ni una modificació essencial (art. 122 de la LCSP) ni una modificació significativa (art. 136 de la LCSP) del PCAP, sinó que va ser la rectificació d'un error que es podia dur a terme en qualsevol moment sense necessitat d'ampliar el termini de presentació de les ofertes.



Una vegada aclarit el caràcter de l'error, cal analitzar si el procediment que va seguir l'òrgan de contractació va ser adequat o no, tenint en compte que el document rectificatiu que es va publicar en la PLACSP el 9 de setembre de 2024 va ser un document sense signar, en el qual no constava que es tractava d'un acord o decisió de l'òrgan de contractació i que tampoc no anava acompanyat de cap tipus d'informe justificatiu que explicava el motiu de la rectificació.

Al respecte, s'ha d'esmentar que la rellevància jurídica dels plecs obliga els òrgans de contractació a ser molt rigorosos en la seva redacció, si bé és relativament freqüent que es produeixin errors en aquesta i en el contingut. Particularment, en relació amb les fórmules d'avaluació dels criteris d'adjudicació de caràcter objectiu, un òrgan de contractació diligent hauria de fer proves amb les fórmules que s'han d'incorporar en el PCAP abans d'aprovar-los per tal de comprovar-ne el comportament.

L'article 75 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques (RGLCAP), estableix que en el cas de rectificar-se les condicions previstes en l'anunci de licitació, qualsevol aclariment o rectificació dels anuncis de contractes s'ha de fer públic d'igual forma que aquests i, si escau, el termini establert per presentar les proposicions s'ha de computar a partir del nou anunci.

A més, la jurisprudència considera que modificar els plecs mitjançant una simple interpretació o aclariment suposa una infracció del principi de transparència, el qual estableix que totes les condicions i modalitats del procediment de licitació han d'estar formulades de manera clara, precisa i inequívoca en l'anunci de licitació o en el plec de condicions (Sentència de 29 d'abril de 2004, Comissió/CAS Succhi di Frutta, assumpte C496/99 P, apartats 109 a 111, ECLI:EU:C:2004:2).

Així, per garantir la transparència del procediment i perquè els licitadors estiguin degudament informats, és necessari, a més de publicar una diligència en la PLACSP, tornar a publicar el document corresponent rectificat (en aquest cas, el PCAP). D'aquesta manera, la PLACSP tramet un avís informatiu als usuaris, mitjançant un text ressaltat en color vermell, en el qual s'indica que el document en qüestió ha estat modificat.

En la present licitació, l'òrgan de contractació va rectificar el plec sense haver donat compliment als requisits formals que s'exigeixen en l'article 75 de la RGLCAP; i la diligència de rectificació també es va publicar amb defectes formals, perquè no hi constava ni la signatura de l'òrgan de contractació (l'únic competent per acordar-la, en qualsevol cas).



Ara bé, encara que l'article 48.1 de la LPACAP estableix que els actes que incorrin en infracció de l'ordenament jurídic són anul·lables, cal tenir en compte també que l'apartat 2 del mateix article estableix que el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tenguí els requisits formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.

En aquest cas, s'ha comprovat que els drets dels licitadors no varen resultar afectats ni perjudicats per la modificació de la fórmula, perquè la recurrent hauria obtingut la puntuació màxima en la valoració de l'oferta econòmica tant si s'hagués aplicat la primera fórmula sense rectificar, com si s'hagués aplicat la segona fórmula, rectificada, ja que era l'oferta més barata. Tampoc s'ha causat indefensió a la recurrent, perquè s'ha revisat la valoració en fase de recurs. Per tant, les al·legacions de la recurrent s'han de desestimar perquè els defectes formals no donarien lloc a l'anul·labilitat de l'adjudicació.

A més, d'acord amb el que estableix l'article 139 de la LCSP, amb la presentació de l'oferta els licitadors van acceptar-ne de manera incondicionada el contingut de la totalitat de les clàusules o condicions, sense excepció o cap reserva, per la qual cosa la recurrent no pot pretendre ara que el document de rectificació no sigui tingut en compte.

Pel que fa a l'actuació de la Mesa de Contractació en la sessió de 4 de novembre de 2024, cal recordar que en l'acta es va fer constar que s'havia detectat una errada de càlcul en el criteri de puntuació 1.3 («Licencias adicionales incluidas»), en el qual la suma dels punts era d'11,5 en lloc de 5 punts; per tant, degut a aquesta errada, la puntuació total es calculava sobre 116,5 punts en lloc de sobre 100 punts (considerant que 116,5 punts representa el 100 %).

Segons la recurrent, aquesta actuació va suposar una modificació dels criteris d'adjudicació del plec i la vulneració dels principis reguladors del procediment de licitació.

En opinió de la JCCA, la Mesa de Contractació l'únic que va fer va ser deixar constància d'una errada en la suma de la puntuació total d'un dels criteris d'adjudicació establerts, la qual ocasionava que la valoració total, en lloc de sobre 100 punts, es fes sobre 116,5 punts, sense que això suposàs cap tipus de modificació dels apartats per valorar, ni en la fórmula que s'havia d'aplicar, ni en els punts assignats a cada apartat del criteri.

Cal ressaltar —com observa el tècnic en el seu informe— que la recurrent no va trobar cap irregularitat al respecte, ni al llarg del procediment ni en relació



amb l'aclariment de la fórmula, mentre se l'havia proposada (erròniament) com a adjudicatària.

Finalment, la recurrent també al·lega discrecionalitat de la Mesa a l'hora de revisar les puntuacions de les ofertes en la sessió d'11 de novembre de 2024 (acta núm. 5) que es va publicar en la PLACSP, en els termes següents:

La reunió té com a objecte revisar les puntuacions econòmiques assignades als licitadors en aplicació de la fórmula establerta al PCAP. Això es deu a que el licitador Test Tecnología de Sistemas, S.L.U així ho ha sol·licitat, perquè entén que hi ha hagut una errada en l'assignació de la puntuació a la seva oferta econòmica a l'hora d'aplicar la fórmula establerta al PCAP.

Per aquest motiu, s'ha decidit revisar les puntuacions assignades a tots els licitadors a les seves ofertes econòmiques. I, un cop revisades, aplicant la fórmula establerta al PCAP, efectivament s'ha detectat que hi ha hagut una errada de càlcul en l'aplicació de l'esmentada fórmula. Per tant, donat que això suposa la modificació de les puntuacions assignades a les ofertes econòmiques, també implica la modificació de la puntuació final assignada als licitadors. Per tant, es procedeix a rectificar les puntuacions assignades als licitadors, que queden de la forma que s'indica a continuació:

(Aquí s'insereix el quadre de puntuacions)

I, donat que en data 05 de novembre de 2024 es va requerir al licitador Idasa Sistemas, S.L la presentació de la documentació preceptiva al requeriment previ a l'adjudicació, es proposa notificar-li que, degut a l'errada esmentada, s'ha de rectificar la proposta d'adjudicació que s'havia realitzat al seu favor, en el sentit de revocar-la, i notificar-li que no presenti l'esmentada documentació i, en el cas que ja hagués procedit a depositar l'import de la garantia definitiva, es procedeixi a la seva devolució.

Es recorda que es va detectar una errada de càlcul al criteri de puntuació 1.3 ("*Licencias adicionales incluidas*"), on la suma dels punts és de 11,5 enlloc de 5 punts; per tant, degut a aquesta errada, la puntuació total s'ha fet damunt 116,5 punts enlloc de sobre 100 punts (considerant que 116,5 punts representa el 100%).

Es recorda també que a l'acta anterior (número 4), el licitador que havia obtingut la major puntuació havia estat Idasa Sistemas, S.L; si bé, com es pot observar, un cop realitzades les modificacions (degut a l'errada de càlcul en l'aplicació de la fórmula, segons indicat abans), resulta que el licitador que obté la major puntuació es Test Tecnología de Sistemas, S.L.U, que ha obtingut un total de 101,88 punts, enfront de la menor puntuació que han obtingut la resta dels licitadors.

El mateix 11 de novembre, l'òrgan de contractació va notificar a la recurrent el següent:

Le remitimos adjunta a la presente notificación el Acta número 5 de la Mesa de Contratación, de fecha 11 de noviembre de 2024, por la que se acuerda revocar la propuesta de adjudicación efectuada a su favor en el expediente de referencia, por los motivos expuestos en la citada Acta.

Un cop comprovat amb detall l'expedient, s'ha d'admetre que la recurrent té raó quan afirma que la Mesa de Contractació no va motivar en l'acta l'errada



en la valoració. De fet, va ser precisament la manca de motivació de les actes de la Mesa —tant del sentit de la rectificació de la fórmula per avaluar les ofertes econòmiques, com de la rectificació de les puntuacions finals—, el que va dur la secretària de la JCCA a estimar cautelament la suspensió de l'adjudicació que va sol·licitar la recurrent. Ara bé, una vegada que es va poder examinar l'expedient complet i els informes tècnic i jurídic de l'òrgan de contractació emesos en relació amb el recurs, es va considerar necessari acordar l'aixecament de la suspensió adoptada.

Dit això, centrant la qüestió en la motivació de la nova valoració, s'ha de tenir en compte que a l'informe tècnic del cap del Servei de Manteniment de l'Hospital de Manacor, emès en relació amb el recurs, s'aclareix el següent:

Es tractava d'una errada en la implementació de la fórmula dins el full de càlcul. Quan es va determinar que Idasa Sistemas, SL, era l'oferta guanyadora, un cop exclosa l'oferta de Tobalina, es tenia aquesta situació:

	A	B	C	D	E
8					
9		OFERTA ECONÒMICA			
10		PUNTS	62,50		
11		COST LICITACIÓ	69.792,73		
12			Valor	Millora/baixa	Puntuació
13		TEC.MANOS	59.825,75	9.966,98	14,00
14		EST. MEGA	50.250,77	19.541,96	17,16
15		IDASA	38.386,00	31.406,73	62,50
16		TEST JG	40.414,00	29.378,73	21,66
17		WGM	48.338,79	21.453,94	17,91

I la fórmula que s'aplicava per a cada una de les cel·les (E13 a E17) era la següent:

E13	=SI(C13=MIN(SC\$13:SC\$17);SC\$10*((MIN(SC\$13:SC\$15)/(CONTAR(SC\$13:SC\$15)*C13)))+(CONTAR(SC\$13:SC\$15)-1)*(SC\$11-C13))/(SC\$11-MIN(SC\$13:SC\$15)))
E14	=SI(C14=MIN(SC\$13:SC\$17);SC\$10*((MIN(SC\$13:SC\$15)/(CONTAR(SC\$13:SC\$15)*C14)))+(CONTAR(SC\$13:SC\$15)-1)*(SC\$11-C14))/(SC\$11-MIN(SC\$13:SC\$15)))
E15	=SI(C15=MIN(SC\$13:SC\$17);SC\$10*((MIN(SC\$13:SC\$15)/(CONTAR(SC\$13:SC\$15)*C15)))+(CONTAR(SC\$13:SC\$15)-1)*(SC\$11-C15))/(SC\$11-MIN(SC\$13:SC\$15)))
E16	=SI(C16=MIN(SC\$13:SC\$17);SC\$10*((MIN(SC\$13:SC\$15)/(CONTAR(SC\$13:SC\$15)*C16)))+(CONTAR(SC\$13:SC\$15)-1)*(SC\$11-C16))/(SC\$11-MIN(SC\$13:SC\$15)))
E17	=SI(C17=MIN(SC\$13:SC\$17);SC\$10*((MIN(SC\$13:SC\$15)/(CONTAR(SC\$13:SC\$15)*C17)))+(CONTAR(SC\$13:SC\$15)-1)*(SC\$11-C17))/(SC\$11-MIN(SC\$13:SC\$15)))

Com es pot comprovar, en la redacció de la fórmula hi ha un moment en què es tenen en compte totes les cel·les (a l'inici de la fórmula on hi ha l'expressió «=SI(C17=MIN(\$C\$13:\$C\$17)...»), però seguidament en la resta de la redacció de la fórmula només es consideren les compreses entre la fila 13 i la 15 (per exemple, «... (\$C\$10*((MIN(\$C\$13:\$C\$15)/(CONTAR(\$C\$13:\$C\$15)*C17...»)).

Aquest fet provoca que no es comptabilitzi correctament l'oferta més baixa, ja que només es té en compte el mínim de les quantitats de les cel·les C13 a la C15 (...MIN(\$C\$13:\$C\$15)...), i que tampoc no es tenguí present el total d'ofertes, atès que només es compten un total de 3 ofertes quan n'hi ha 5 (...CONTAR(\$C\$13:\$C\$15)...). Per tant, no s'aplicava bé la fórmula.



Amb aquesta explicació, que consta en l'informe tècnic, es pot concloure que la Mesa no va dur a terme cap interpretació o modificació del criteri d'avaluació de l'oferta econòmica, com al·lega la recurrent.

Ara bé, cal recordar a la Mesa i a l'òrgan de contractació que, en qualsevol cas, els actes administratius han de ser motivats (art. 35 de la LPACAP), la qual cosa té una doble funció: d'un costat, serveix per erradicar l'arbitrarietat de l'Administració i, de l'altre, per informar els interessats dels motius pels quals s'ha adoptat o dictat l'acte en qüestió. La motivació dels actes no és una mera exigència formal, sinó un requeriment substancial de l'expedient de contractació, que determina la validesa d'aquest.

La motivació ha de provenir dels informes de valoració de les ofertes o, atès que en aquest cas tots els criteris eren d'avaluació per fórmules, de la valoració feta per la Mesa, que en el moment de la rectificació de les puntuacions hauria d'haver inclòs en l'acta una informació clara, encara que succinta, dels motius de la revisió de les ofertes —en la sol·licitud d'una de les licitadores que s'havia vist perjudicada per la proposta de la Mesa—, així com dels detalls dels càlculs de la nova puntuació resultant, i més tenint en compte que, en aquest cas, la nova puntuació implicava un canvi en la proposta d'adjudicació del contracte. Potser si els arguments detallats ara en l'informe tècnic s'haguessin fet constar en l'acta s'hagués evitat la interposició del recurs que aquí es tracta.

Cal esmentar també que la proposta d'adjudicació de la Mesa de Contractació és un acte de tràmit que es pot modificar en qualsevol moment, per causes degudament motivades. Per això, en aquest cas, constatada l'existència de l'errada, l'òrgan de contractació podria haver rebutjat la proposta i haver ordenat la retroacció de les actuacions per obtenir una nova proposta de la Mesa aplicant la fórmula correctament (Informe 45/2012 de la JCCA del Ministeri d'Hisenda i Resolució del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals 421/2021).

En conclusió, encara que s'ha de reconèixer que va existir manca de motivació en l'adjudicació del contracte a favor de Test Tecnologia, cal tenir en consideració que, una vegada aclarides les circumstàncies, la retroacció de les actuacions resulta innecessària, ja que la resolució d'adjudicació a favor de l'actual adjudicatària no resultaria alterada materialment. Tampoc s'hauria causat indefensió a la recurrent, perquè en fase de recurs s'ha pogut comprovar que l'adjudicació del contracte a l'empresa Test Tecnologia va ser correcta.

En conseqüència, atès que en virtut de l'article 48.2 de la LPACAP, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tengui els requisits



formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats, s'han de desestimar les al·legacions.

AL·LEGACIÓ TERCERA

La recurrent al·lega que es varen aplicar incorrectament els criteris de la valoració de l'oferta tècnica presentada per Test Tecnologia i exposa els motius pels quals considera que l'avaluació no s'ajusta als criteris d'adjudicació prevists.

Contestació:

A part de l'oferta econòmica, en l'apartat *b)* del quadre de criteris d'adjudicació del PCAP, es varen preveure com a criteris d'adjudicació de caire tècnic, avaluables automàticament mitjançant fórmules, els següents:

1.2. TIEMPO MÁXIMO IMPLANTACIÓN: 5 PUNTOS.

$$\text{PUNTUACIÓN} = 5 \times \frac{\text{Menor tiempo de implantación ofertado}}{\text{Tiempo de implantación de la oferta a evaluar}}$$

Si el tiempo presentado es superior a 6 meses, la oferta será excluida. Si el tiempo es inferior a 2 meses, se requiere justificación.

1.3 LICENCIAS ADICIONALES INCLUIDAS: MÁXIMO 5 PUNTOS.

Si el aplicativo pone a disposición de la GHM más licencias que las requeridas en el PPT, la oferta obtendrá:

- Por cada licencia adicional de perfil de gestor de contrato / planificador, 0,5 puntos hasta un máximo de 2 puntos.
- Por cada licencia adicional de perfil de técnico de mantenimiento / equipación electromédica / subcontratos, 1,5 puntos hasta un máximo de 7,5 puntos.
- Por cada licencia adicional de perfil de responsable de unidad, 0,5 puntos hasta un máximo de 2 puntos.

Si no oferta el mínimo requerido en el PPT, será excluido.

1.4 MÓDULOS ADICIONALES GESTIÓN CONTRATOS SERVICIOS: 2,5 PUNTOS.

Si el aplicativo dispone de módulos adicionales específicos (no incluidos en el coste) para la gestión de otros tipos de contratos, diferentes al mantenimiento de edificios e instalaciones y de equipación electromédica, como por ejemplo limpieza, cocina, hostería, seguridad..., la oferta obtendrá:

- 2,5 puntos si dispone de más de 3 módulos adicionales y específicos por otros tipos de contratos de servicio.
- 1,5 puntos si dispone de al menos 3 módulos adicionales y específicos por otros tipos de contratos de servicio.



- 1 punto si dispone de al menos 2 módulos adicionales y específicos por otros tipos de contratos de servicio.
- 0,5 puntos si dispone de al menos 1 módulo adicional y específico por otros tipos de contratos de servicio.

1.5 BASE DE DATOS NORMATIVA Y GAMAS DE PREVENTIVOS: 10 PUNTOS.

Si el aplicativo incluye el acceso en una base de datos de normativa de seguridad industrial, instalaciones, equipaciones y obra civil, y edificación..., junto con la incorporación de las gamas de preventivos que en esta normativa se indica, obtendrá 5 puntos.

Si se incluye la actualización continua de esta base de datos de normativa y de gamas de preventivos mientras dure el contrato, obtendrá 5 puntos.

Si no dispone de estas funcionalidades, obtendrá 0 puntos.

1.6 INTEGRACIÓN OTROS APLICATIVOS Y PLATAFORMAS WEB: 10 PUNTOS.

Si puede integrar y recibir información de aplicativos de gestión y/o plataformas web de gestión de contratos e instalaciones que actualmente hay en servicio en la GHM, obtendrá 1,5 puntos por cada una de ellas, con un máximo de 7 puntos.

Si puede integrar y recibir información de otros aplicativos de gestión y/o plataformas web de gestión de contratos e instalaciones existentes pero que no se tienen en la GHM, obtendrá 0,5 puntos por cada una de ellas, con un máximo de 3 puntos.

Si no dispone de ninguna posibilidad de integración con otros aplicativos y/o plataformas web de gestión de contratos e instalaciones obtendrá 0 puntos.

2. CRITERIOS SOCIALES Y/O MEDIOAMBIENTALES (MÁX. 5 PUNTOS)

2.1. ACCESIBILIDAD DEL APLICATIVO: 2,5 PUNTOS.

Se otorgarán 2,5 puntos si el aplicativo cuenta con medidas de accesibilidad para usuarios con dificultades sensoriales o minusvalías.

2.2. IDIOMAS DEL APLICATIVO: 2,5 PUNTOS.

Si se trata de una solución multiidioma, obtendrá:

- 2 puntos si, aparte del castellano, cuenta con el catalán.
- 0,25 puntos por cada lengua oficial en el Estado español —aparte del catalán.
- 0,25 puntos por cada lengua extranjera —aparte del catalán.

En l'apartat c) del quadre de criteris d'adjudicació s'indicava que en el sobre 2 s'havia d'incloure el següent:

2. Oferta económica anexo 1 y criterios técnicos de valoración (anexo 9).
Memoria de propuesta técnica general (memoria explicativa general de la propuesta).



Per tant, els licitadors havien de presentar l'oferta de criteris tècnics d'acord amb el model annex 9 que s'adjuntava al PCAP i s'havia d'avaluar com a criteri objectiu, de manera automàtica mitjançant fórmules. Això implica que no es requereix valoració subjectiva i que s'ha d'actuar de bona fe mentre els valors presentats estiguin dins els marges establerts en cada criteri. Per a la valoració, la Mesa únicament havia de comprovar si cada licitador, en l'annex corresponent, hi proposava la millora i que aquesta es trobava dins els valors mínim i màxim requerits en els plecs. Una vegada comprovat l'anterior, s'atorga o no la puntuació fixada per a aquest criteri.

En cap lloc s'indicava que la proposta tècnica hagués de ser objecte d'avaluació. Tal com informa el tècnic, la memòria era un document de suport i consulta, i en el PPT no es vincula mai la valoració dels criteris a l'anàlisi d'aquesta memòria. En cas de dubte del que s'exposava en l'annex 9, es va consultar la memòria / oferta tècnica, ja que es podia especificar el punt d'aquest document en què s'explicava. Si, així i tot, no es podia aclarir o confirmar, es va fer la consulta mitjançant la plataforma i amb els mitjans establerts.

Per tant, l'avaluació dels criteris d'adjudicació de caràcter tècnic feta per la Mesa de Contractació ha estat adequada a les previsions del PCAP.

Atès l'anterior aquesta al·legació s'ha de desestimar.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa Idasa Sistemas, SL, interposat contra la Resolució de 26 de novembre de 2024, en virtut de la qual es va adjudicar el contracte de subministrament de llicència, formació i manteniment d'un sistema GMAO a l'Hospital de Manacor (HMAN CA 16/2024).
2. Notificar aquesta Resolució a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46



de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero