



Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Exp. de la Junta Consultiva: RES 28/2024

Document: resolució de recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de subministrament d'ordinadors de taula, portàtils, convertibles, tauletes, impressores i monitors per a l'Hospital d'Inca (ICASU 2024/43206)

Òrgan de contractació: director general del Servei de Salut, Gerència de l'Hospital Comarcal d'Inca

Recurrent: Gersa Informàtica, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 26 de febrer de 2025

Atès el recurs especial en matèria de contractació que l'empresa Gersa Informàtica SL ha interposat contra la Resolució de 18 de novembre de 2024, en virtut de la qual es va adjudicar el lot 6 del contracte de subministrament d'ordinadors de taula, portàtils, convertibles, tauletes, impressores i monitors per hospital d'Inca (ICASU 2024/43206) a l'empresa Univertia, SL, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 26 de febrer de 2025, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 21 d'octubre de 2024, la Gerència de l'Hospital Comarcal d'Inca va aprovar l'expedient de contractació, la despesa i els plecs per a la contractació del subministrament d'ordinadors de taula, portàtils, convertibles, tauletes, impressores i monitors per a l'Hospital d'Inca (ICASU 2024/43206), amb un pressupost base de licitació de 72.263,34 €.

El contracte, que s'havia de tramitar pel procediment obert simplificat abreujat, estava dividit en lots, d'entre els quals el lot 6, que és objecte del recurs, corresponia al subministrament de 30 unitats de monitors, amb un pressupost màxim de 4.682,70 €.

2. El 31 d'octubre de 2024, la Mesa de Contractació es va reunir per comprovar la documentació general i encomanar al vocal del servei promotor l'emissió d'un informe tècnic de comprovació de les prescripcions tècniques de les ofertes de les diverses empreses presentades.



- El 6 de novembre de 2024, la Mesa de Contractació es va reunir per conèixer l'informe del tècnic promotor, valorar les ofertes i proposar l'adjudicatària de cada lot. Resumidament, en relació amb el lot 6, en l'acta de la Mesa consta el següent:

Una de les empreses licitadores, Ased Integralis, SL, va quedar exclosa de la licitació perquè no es va poder comprovar el compliment dels requisits tècnics mínims exigits, d'acord amb el PPT. Les ofertes de la resta d'empreses licitadores es van admetre i valorar, amb els resultats següents:

<i>Lot 6 - Pantalles</i>			
<i>Licitadores</i>	<i>Oferta econòmica</i>	<i>Dies de reducció Termini de lliurament</i>	<i>Puntuació total</i>
Herly Pc, SL	3.750,00€	25	78,27
Ased Integralis, SL	Exclosa		
GERSA INFORMÀTICA, SL	3.420,00 €	28	86,03
Kuiper Informàtica, SA	3.357,30 €	20	84,70
Pedregosa, SL	3.260,40 €	15	85,28
Teknoservice, SL	3.357,75 €	19	84,34
UNIVERTIA, SL	2.902,17 €	25	98,62
Visuales e Informática Servicios y Suministros, SL	3.690,00 €	29	80,78

D'acord amb la valoració de la Mesa de Contractació, l'oferta econòmicament més avantatjosa va ser la de l'empresa Univertia, SL, a favor de la qual es va proposar l'adjudicació del lot 6 del contracte. L'empresa Gersa Informàtica, SL, va quedar en segona posició en l'ordre de prelación de les ofertes.

- El 18 de novembre de 2024, l'òrgan de contractació, d'acord amb la proposta de la Mesa, va adjudicar el lot 6 del contracte a l'empresa Univertia, SL (en endavant, Univertia o l'adjudicatària).

La resolució es va notificar a l'adjudicatària i a la resta de licitadores mitjançant una publicació de l'anunci d'adjudicació en la Plataforma de Contractació del Sector Públic (PCSP), el 18 de novembre de 2024.

- El 19 de novembre de 2024, Gersa Informàtica, SL (en endavant, Gersa o la recurrent), va sol·licitar a l'òrgan de contractació accedir a l'expedient per poder comprovar la marca i el model ofert per l'adjudicatària.
- El 20 de novembre de 2024, el Servei de Salut i l'empresa Univertia van formalitzar el contracte del lot 6, corresponent al subministrament dels monitors.



7. El 25 de novembre de 2024, l'òrgan de contractació va publicar en la Plataforma la fitxa tècnica dels monitors de la contractista.
8. El 13 de desembre de 2024, Gersa va presentar en el Registre General de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears un recurs especial en material de contractació, dirigit a la Junta Consultiva de Contractació, contra l'adjudicació del lot 6 del contracte. En resum, les al·legacions de l'empresa són:
 - Al·legació única: incompliment del requisit relatiu a la mida de les pantalles, exigit en el PPT. Els monitors de l'adjudicatària incompleixen aquest requisit, per la qual cosa aquesta empresa hauria d'haver quedat exclosa de la licitació.

Amb aquest argument, la recurrent sol·licita l'anul·lació de l'adjudicació i que es dicti una nova adjudicació a favor seu, ja que la seva empresa va ser la segona classificada en l'ordre de prelación de les ofertes.

Amb el recurs, l'empresa també va sol·licitar la suspensió de l'execució de l'acte impugnat, la qual cosa va desestimar la secretària de la Junta Consultiva de Contractació, mitjançant una resolució el 10 de gener de 2025.
9. El 30 de desembre de 2024, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA) va notificar a la recurrent la informació relativa al procediment i al tractament de dades, en relació amb el recurs especial en matèria de contractació, i va sol·licitar a l'òrgan de contractació l'expedient administratiu complet, l'informe jurídic preceptiu en relació amb el recurs, així com l'informe tècnic sobre les al·legacions de caire tècnic de Gersa Informàtica, SL.

El recurs també es va notificar a l'adjudicatària i a la resta de licitadores, com a interessades, i els va concedir un termini per presentar al·legacions, si ho consideraven oportú. Ara com ara, cap empresa no ha presentat al·legacions.

10. L'òrgan de contractació va trametre a la JCCA l'expedient administratiu complet, juntament amb un informe tècnic i un informe jurídic en relació amb el recurs. L'informe jurídic exposa que, tractant-se d'una qüestió tècnica, cal tenir en compte el criteri de l'informe tècnic, que conclou que l'oferta de l'adjudicatària complia els requisits essencials del producte sol·licitat.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la resolució d'adjudicació d'un contracte de subministrament del Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'Administració pública.



Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

La competència de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa per resoldre el recurs especial en matèria de contractació també comprèn la facultat de suspendre l'execució de l'acte impugnat i, si escau, l'adopció de mesures cautelars. Ara bé, aquesta facultat correspon, per delegació de la Comissió Permanent de 27 de setembre de 2019, a la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

2. El règim jurídic aplicable a la contractació és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014.
3. El termini per interposar el recurs especial de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la LPACAP, és d'un mes a comptar de la notificació de l'acte impugnat. El recurs es va presentar dins el termini adequat.
4. Atès que es tracta d'un recurs contra l'adjudicació, cal tenir en compte la doctrina i la jurisprudència en relació amb l'interès legítim per poder-la impugnar. En aquest sentit, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC), entre altres en la Resolució 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, considera el següent:

ACERCA DEL TEMA DE LA LEGITIMACIÓN, EN GENERAL, ES PACÍFICA LA JURISPRUDENCIA Y DOCTRINA ACERCA DE LA NECESIDAD DE REUNIR EL REQUISITO DE LA LESIÓN COMO ASPECTO NUCLEAR DE LA MISMA, así como que estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia DEL TRIBUNAL SUPREMO de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786) , recurso de casación 6297/2008, que PRECISA QUE EL INTERÉS LEGÍTIMO SE CARACTERIZA COMO UNA RELACIÓN MATERIAL UNÍVOCA ENTRE EL SUJETO Y EL OBJETO DE LA PRETENSIÓN (ACTO O DISPOSICIÓN IMPUGNADOS), DE TAL FORMA QUE SU ANULACIÓN PRODUZCA AUTOMÁTICAMENTE UN EFECTO POSITIVO (BENEFICIO) O NEGATIVO (PERJUICIO) ACTUAL O FUTURO PERO CIERTO [...].

Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que



sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés. Ello implica que SE RECONOCE, por tanto, UNA LEGITIMACIÓN AMPLIA, SI BIEN ÚNICAMENTE A QUIENES ACREDITEN TITULARIDAD DE DERECHOS O INTERESES LEGÍTIMOS PERJUDICADOS O BIEN PUEDAN SER AFECTADOS, LO QUE NOS LLEVA A CUIDAR NO INCLUIR EN ELLA LAS LESIONES MERAMENTE HIPOTÉTICAS, ALEATORIAS O POTENCIALES, PUES PARA INICIAR UN PROCESO ES PRECISO QUE LA LESIÓN DEL DERECHO O INTERÉS SEA REAL Y EFECTIVA. POR LO TANTO, CONCURRIRÁ DICHO INTERÉS LEGÍTIMO CUANDO LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA IMPUGNADA PUEDA REPERCUTIR, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, PERO DE MODO EFECTIVO Y ACREDITADO, ES DECIR, NO MERAMENTE HIPOTÉTICO, POTENCIAL Y FUTURO, EN LA CORRESPONDIENTE ESFERA JURÍDICA DEL QUE RECORRE, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTS de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).

En el cas que ens ocupa, la recurrent estaria legitimada per interposar el recurs contra l'adjudicació perquè, segons l'ordre de classificació de les ofertes, va quedar en segon lloc. Per tant, una eventual estimació del recurs podria comportar l'adjudicació del contracte a favor seu.

5. En relació amb les al·legacions de la recurrent, cal dir el següent:

AL·LEGACIÓ ÚNICA

La recurrent al·lega que en la clàusula 3 del PPT s'indicava que els monitors havien de tenir una mida específica, que en els plecs s'exigia de la manera següent:

Mida de la diagonal visible major o igual a 24 polzades.

Segons la recurrent, la mida de la diagonal visible és la diagonal del televisor, sense els marcs perimetrals. Només un monitor sense marcs ofereix una mida real igual a l'àrea visible i aquest no és el cas del model Samsung LF24T450FQR 24 —que va oferir l'adjudicatària—, en què la fitxa tècnica indica que té una diagonal de pantalla de 24 polzades, però amb marcs als quatre costats, de manera que la mida de la diagonal visible no és de 24 polzades, sinó només de 23,82 polzades. Per tant, la diagonal visible de les pantalles de l'adjudicatària no és major o igual a 24 polzades, que era el que exigia el PPT.

La recurrent també al·lega que aquesta situació ha causat un gran perjudici a la seva empresa, Gersa Informàtica, SL, que va oferir un monitor de 27 polzades (68,6 cm), amb una diagonal visible de 25,43 polzades (una vegada descomptats els 2 cm de marc per a cada costat), per donar compliment amb escriu als requisits del PPT i evitar l'exclusió de la seva oferta malgrat l'encariment que suposava oferir un monitor d'aquesta mida.

Contestació:



Atès que la recurrent posa en dubte que els monitors de l'adjudicatària complissin les mides que s'exigien en el PPT, és necessari tenir en compte quines característiques tècniques s'exigien en el plec de prescripcions tècniques (PPT), quines són les característiques tècniques de l'oferta que va presentar l'adjudicatària i com es va fer la comprovació dels requisits tècnics dels aparells que s'havien de subministrar.

De les clàusules del PPT, resulta d'interès tenir en compte el següent:

3. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

3.1. Las características técnicas mínimas que deben cumplir los equipos y componentes, así como su software, son para cada lote las siguientes:

3.1.6. LOTE 6: MONITORES

- TAMAÑO DE LA DIAGONAL VISIBLE MAYOR O IGUAL A 24 PULGADAS
- 1920 x 1080 Full HD
- Relación aspecto 16:9
- Regulable en altura
- Garantía 3 años

Una vegada comprovada la fitxa tècnica dels monitors de l'empresa adjudicatària, la mida que hi constava era literalment la següent:

- Diagonal de la pantalla: 61 cm (24")

Per tant, l'òrgan de contractació va fixar clarament en el PPT que els monitors havien de tenir una «diagonal visible» igual o superior a 24 polzades. A més, encara que el plec no definia el concepte de «diagonal visible», sembla encertada la definició que ofereix la recurrent —i que el tècnic informàtic tampoc desmenteix en el seu informe— segons la qual, la diagonal visible equivaldria a la diagonal del televisor, sense marcs perimetrals.

Correspon a l'òrgan de contractació determinar les especificacions del producte objecte del contracte, la qual cosa s'ha de fer tenint en compte les regles per a l'establiment de prescripcions tècniques, recollides en l'article 126 de la LCSP. A més, s'ha de procurar evitar exigir especificacions tècniques innecessàries, marques comercials que puguin limitar la concurrència o conceptes que puguin donar lloc a interpretació o confusió, com pot haver estat en aquest cas amb l'ús del concepte «diagonal visible» per mesurar els monitors.

En el PPT no es va preveure un marge de tolerància o mida aproximada a la baixa i tampoc es podien acceptar productes similars que poguessin satisfer d'igual manera les necessitats del contracte, perquè les característiques tècniques es van determinar indicant unes dimensions ben concretes i no amb referència a marques o models exclusius, únic cas en què s'hagués permès



admetre productes «equivalents» si es justificàs tècnicament que l'alternativa garantís el compliment de la funcionalitat objecte del contracte i complís o superàs les prescripcions tècniques mínimes exigides en el plec. És a dir, en aquest cas, la previsió que es va fer constar en la clàusula 3.2 del PPT no resultava d'aplicació perquè literalment s'assenyalava el següent:

3.2. Si alguna de las características técnicas indicadas determinara una marca o modelo exclusivo, dicha indicación deberá entenderse acompañada de la mención «o equivalente», de modo que podrán ser aceptadas características similares que puedan satisfacer de igual forma las necesidades objeto del contrato siempre que se realice una justificación técnica del cumplimiento de la funcionalidad y la especificación de esa configuración alternativa y se garantice que cumple o supera las prescripciones técnicas mínimas exigidas en este pliego.

Al marge del que recull l'article 126 de la LCSP, les prescripcions tècniques que es fan constar en el PPT entren en l'àmbit de la discrecionalitat de l'òrgan de contractació per definir les característiques dels productes que es volen adquirir. Ara bé, un vegada aprovades i no impugnades esdevenen *lex contractus* i són d'obligat compliment per les parts, tant pels licitadors com per l'òrgan de contractació.

En un cas molt similar de l'òrgan administratiu de Recursos Contractuals de la Comunitat Autònoma d'Euskadi (Resolució 051/2018, de 13 d'abril de 2018), basat en la diferència entre les mides dels productes establertes en el PPT i les mides oferides per una licitadora, es va concloure que l'oferta s'havia d'excloure. Concretament, els arguments eren els següents:

A juicio de este OARC/KEAO, la citada discrepancia supone un incumplimiento de las prescripciones técnicas que conlleva la exclusión de la proposición. Téngase en cuenta que, como ya ha señalado este órgano (ver, por ejemplo, la Resolución 6/2018 y las que en ella se citan) LAS PRESCRIPCIONES TÉCNICAS CUMPLEN UNA DOBLE FUNCIÓN: POR UN LADO, DESCRIBEN EL OBJETO DEL CONTRATO PARA QUE LAS EMPRESAS PUEDAN DECIDIR SI ESTÁN INTERESADAS EN EL MISMO Y, POR OTRO, EXPONEN LOS REQUISITOS MENSURABLES QUE SERVIRÁN PARA EVALUAR LAS OFERTAS Y CONSTITUIR LOS CRITERIOS MÍNIMOS DE CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACIÓN, DE MODO QUE DEBEN RECHAZARSE LAS OFERTAS QUE NO CUMPLAN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, PUES ADMITIRLAS SERÍA TANTO COMO ACEPTAR PROPUESTAS QUE NO SATISFACEN LAS NECESIDADES DE INTERÉS PÚBLICO QUE JUSTIFICAN EL CONTRATO. LOS PLIEGOS NO ESTABLECEN NINGÚN MARGEN DE TOLERANCIA QUE PUDIERA HACER ACEPTABLES LAS DIFERENCIAS RESPECTO A LAS MEDIDAS ESTABLECIDAS POR EL PPT. Por el contrario, se discrepa del poder adjudicador, que entiende que, habida cuenta de los diferentes tamaños existentes en el mercado para los productos contratados, sería contrario al principio de igualdad excluir proposiciones por este motivo. Esta consideración podría haber aconsejado, por ejemplo, que los pliegos contemplaran un margen aceptable de diferencia de tamaños en más o en menos, pero no puede servir para dejar de aplicar el carácter preceptivo de una prescripción técnica clara establecida en un documento contractual no impugnado en tiempo y forma y que, por lo tanto, vincula al órgano de contratación y a los licitadores. Igualmente, debe descartarse que la oferta no pueda excluirse a pesar de no ajustarse a las medidas del PPT con base en el artículo 117.4 del TRLCSP, que indica que no puede rechazarse una proposición si el licitador prueba que su solución técnica es equivalente a la recogida en los pliegos. Este precepto se refiere a las especificaciones técnicas contenidas en normas, documentos de



idoneidad técnica, especificaciones técnicas comunes y sistemas de referencias técnicas similares (artículo 117.3 a) del TRLCSP); en este caso, la especificación se fija por referencia directa a las dimensiones del producto, por lo que no cabe juicio de equivalencia alguno, sino solo contrastar dicha especificación con el producto ofertado, contraste del que se deduce claramente el incumplimiento del PPT. Consecuentemente, la oferta del adjudicatario impugnado debe excluirse.

Vistes les prescripcions del plec i l'oferta que va presentar Univertia, cal afirmar, tal com al·lega la recurrent, que l'oferta de monitors de l'empresa va resultar adjudicatària sense complir el requisit de mida mínima establert en el PPT. L'empresa hauria d'haver quedat exclosa, sense valorar els criteris d'adjudicació que oferia.

Dit això, resulta oportú analitzar a continuació la manera en què es van comprovar els requisits tècnics de les ofertes de les 8 empreses presentades en la licitació del lot de monitors (lot 6).

En l'expedient consta que, en la fase de licitació, el cap d'Informàtica de l'Hospital d'Inca va emetre un informe, del qual resulta d'interès el següent:

LOTE 6: MONITORES: HERLY, ASED, GERSA, KUIPER, PEDREGOSA, TEKNOSERVICE, UNIVERTIA Y SVI

NO INCUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS: según la documentación aportada por la empresa licitadora, A PRIORI, la oferta cumple las especificaciones técnicas mínimas y la documentación técnica aportada tiene el contenido suficiente solicitado.

En el caso de ASED, no es posible la comprobación de cumplimiento de especificaciones técnicas por falta de documentación [...].

CONCLUSIÓN:

Se propone a la Mesa de Contratación la exclusión de ASED para todos los lotes por falta de presentación de la documentación que permita verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas y/o la comprobación que el equipo ofertado no cumple con todos los requerimientos del PPT.

Per tant, es pot deduir que l'única oferta exclosa va ser la de l'empresa Ased (per falta de presentació de la documentació per poder verificar les especificacions tècniques); i respecte a les 7 empreses restants, es va fer constar que, amb la documentació aportada, a priori complien les especificacions tècniques mínimes.

D'aquest informe crida l'atenció que es conclouï que les ofertes complien «a priori», però no consti el detall de la comprovació de cada un dels requisits mínims que s'exigien en la clàusula 3.1.6 del PPT, segons la qual, a part de la mida de la diagonal visible, també s'havien de complir altres característiques



específiques ben concretes: 1920 x 1080 full HD, relació aspecte 16:9, regulable en altura i garantia de 3 anys.

D'acord amb els articles 157 i 326 de la LCSP, la Mesa de Contractació ha de qualificar la documentació general i té la funció d'excloure els candidats que no compleixin els requisits dels plecs i acceptar els que sí els compleixen. Els acords de la Mesa han de ser motivats, la qual cosa es pot fer mitjançant l'acceptació d'informes tècnics que s'incorporin al text de la resolució (motivació *in aliunde*); ara bé, els informes tècnics cal que siguin clars, ben fonamentats i no es poden basar en suposicions o apriorismes, com es va fer en l'informe esmentat.

Com a conseqüència de la interposició del recurs, el cap d'Informàtica de l'Hospital ha emès un altre informe en el qual, resumidament, conclou i justifica l'adjudicació amb els arguments següents:

Tras revisar las características técnicas, funcionales y prácticas de los equipos correspondientes a LA OFERTA GANADORA, ésta CUMPLE CON LOS REQUISITOS ESENCIALES DEL PRODUCTO SOLICITADO.

DIFERENCIA MÍNIMA DE TAMAÑO VISIBLE: LA DIFERENCIA entre un monitor de 24 pulgadas y uno de 23,8 pulgadas ES MENOR AL 1 % EN TÉRMINOS DE SUPERFICIE TOTAL, LO QUE RESULTA PRÁCTICAMENTE IMPERCEPTIBLE EN LA EXPERIENCIA DIARIA DE USO [...].

PRÁCTICAS DE MERCADO Y ESPECIFICACIONES DEL PRODUCTO: la industria tecnológica utiliza medidas nominales aproximadas para clasificar los productos. En este caso, se especificó «24 pulgadas» como una medida estándar. Sin embargo, HASTA LA RECEPCIÓN Y APERTURA DE LAS PANTALLAS, NO FUE POSIBLE VERIFICAR LA MEDIDA REAL, YA QUE LAS ESPECIFICACIONES INDICABAN UNA DIAGONAL DE 24 PULGADAS, LA CUAL SE ACEPTÓ INICIALMENTE COMO CORRECTA.

Respecte d'aquest nou informe, caldria dir, d'una banda, que potser la diferència entre un monitor de 24 polzades i un de 23,8 polzades sigui imperceptible a la vista, però aquest argument no és suficient per deixar d'aplicar una prescripció tècnica clara i preceptiva establerta en un document contractual que vincula l'òrgan de contractació i els licitadors. D'altra banda, tampoc es pot admetre que s'afirmi que fins a la recepció i obertura de les pantalles no era possible verificar la mida real dels productes i, per això, es van acceptar inicialment.

Cal recordar que les característiques tècniques dels monitors constaven en les fitxes tècniques presentades per cada una de les empreses licitadores i s'havien de comprovar minuciosament i prèviament a la valoració de les ofertes. D'acord amb el Tribunal Suprem, la informació facilitada pels licitadors s'ha de comprovar sempre com una manera d'assegurar que les ofertes s'ajusten a les bases de la licitació, de tal manera que la proposta econòmicament més avantatjosa sigui, a més, viable i pugui satisfer la necessitat que dona origen al contracte. Per tant, és exigible la correlació entre



l'oferta tècnica i l'econòmica en la fase prèvia a l'adjudicació. Obviar que aquesta falta de correlació tingui influència en la validesa de l'adjudicació pot afavorir comportaments poc seriosos i deslleials per part dels licitadors, pot penalitzar els licitadors que han preparat acuradament la seva oferta —que és el que precisament al·lega la recurrent—, i és contrari a la salvaguarda de l'interès públic. No assegurar-se de la correlació entre l'oferta tècnica i l'oferta econòmica afavoreix la formalització de contractes que no es puguin complir.

En conclusió, en el cas que ens ocupa, la Mesa de Contractació va fonamentar la decisió d'admetre l'empresa Univertia partint d'un informe incomplet i basat en suposicions. Com a conseqüència d'això, es va valorar la seva oferta i va resultar adjudicatària del contracte sense complir els requisits mínims del PPT, quan hauria d'haver quedat exclosa. Per això, atès que l'adjudicació es va dictar sense comprovar si l'oferta complia els requisits mínims, cal afirmar que no es va ajustar al procediment d'adjudicació de l'article 159 de la LCSP.

Val a dir que per la mateixa raó, la Mesa de Contractació hauria admès i valorat les ofertes de les altres empreses (8 en total), inclosa la de la recurrent, sense que existeixi cap certesa en l'expedient que els productes que oferia complien satisfactòriament amb els requisits tècnics mínims establerts en la clàusula 3.1.6 del PPT.

No obstant això, tenint en compte que el contracte ja està executat i pagat, no és possible la retroacció de les actuacions, sense perjudici de les possibles accions legals que consideri exercir l'empresa recurrent.

Acord

1. Estimar el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa Gersa Informàtica, SL, interposat contra la Resolució de 18 de novembre de 2024 d'adjudicació del lot 6 del contracte de subministrament d'ordinadors de taula, portàtils, convertibles, tauletes, impressores i monitors per a l'Hospital d'Inca (ICASU 2024/43206) a l'empresa Univertia, SL, sense que sigui possible la retroacció de les actuacions i sense perjudici de les accions legals que consideri exercir la recurrent.
2. Notificar aquesta Resolució a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució, que exhauereix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46



de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero