



Exp.: Junta Consultiva: RES 27/2023

Resolució de recurs especial en matèria de contractació  
Exp. d'origen: contracte de servei de desenvolupament i  
manteniment de l'aplicació AJUVIV 2.0 de la Conselleria  
de Mobilitat i Habitatge (actual Conselleria d'Habitatge,  
Territori i Mobilitat) - CONTR 2022 52

Òrgan de contractació: Conselleria de Mobilitat i  
Habitatge (actual Conselleria d'Habitatge, Territori i  
Mobilitat)

Recurrent: At4.net Internet y Comunicación, S.L.

## **Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 30 de novembre de 2023**

Atès el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa At4.net Internet y Comunicación, SL, que ha interposat contra la Resolució de la consellera d'Habitatge, Territori i Mobilitat per la qual s'acorda la resolució del contracte de servei de desenvolupament i manteniment de l'aplicació AJUVIV 2.0 (CONTR 2022 52), la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 30 de novembre de 2023, ha adoptat l'Acord següent:

### **Fets**

1. El 14 de juny de 2022 l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte de servei de desenvolupament i manteniment de l'aplicació AJUVIV 2.0 a l'empresa At4.net Internet y Comunicación, SL (d'ara endavant, AT4), per un import de 242.319,08 € (IVA inclòs).
2. El 27 d'octubre de 2022, la responsable del contracte va informar de la necessitat de resoldre el contracte per incompliment culpable de la contractista, pels motius següents: l'incompliment de l'obligació principal del contracte ja que, en la data de l'informe, la prestació no havia començat a executar-se; i la falta d'adscripció dels mitjans personals a l'execució del contracte, a la qual cosa s'havia compromès l'empresa com a obligació essencial del contracte.

L'informe es fonamenta en l'article 211.1.f) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (d'ara endavant, LCSP) i en els incompliments en la lletra F5 del quadre de característiques del contracte i en les clàusules 20.2.c) i 27.5 del plec de clàusules administratives particulars (d'ara endavant, PCAP) que va regir la licitació.



3. En data 2 de novembre de 2022, l'òrgan de contractació va iniciar un procediment de resolució del contracte de servei de desenvolupament i manteniment de l'aplicació esmentada, per incompliment culpable de la contractista en virtut de l'article 211.1.f) de l'LCSP i li va concedir el corresponent tràmit d'audiència perquè al·legàs el que consideràs oportú.
4. El 14 de novembre de 2022, la contractista va presentar un escrit d'al·legacions en què fonamentava l'incompliment contractual en problemes de personal (baixes dels treballadors adscrits i les dificultats per trobar substituïts), els quals qualificava de circumstàncies sobrevingudes i imprevisibles. A més, sol·licitava la resolució del contracte per acord mutu en virtut del principi de bona fe.
5. El 16 de desembre de 2022, el Servei Jurídic de la Conselleria va emetre un informe jurídic, en el qual va concloure que es complien els requisits per a la resolució del contracte per l'incompliment culpable de la contractista.

Aquest informe també es va notificar a la contractista, perquè pogués formular al·legacions.

6. El 12 de gener de 2023, l'empresa va presentar novament un escrit d'al·legacions, en el qual reiterava els mateixos arguments, sol·licitava l'anul·lació de l'inici del procediment de resolució per causa imputable a l'empresa i que, en canvi, es declaràs la resolució del contracte per acord mutu entre les parts.
7. El 28 de març de 2023, es varen rebutjar les al·legacions i es va emetre la proposta de resolució del contracte per incompliment culpable de l'empresa.
8. El 30 de març de 2023, l'òrgan de contractació va resoldre trametre l'expedient a la Presidència del Govern, perquè sol·licitàs el dictamen corresponent al Consell Consultiu i, alhora, va acordar suspendre el termini màxim legal per resoldre i notificar la resolució fins a l'emissió del dictamen.
9. El 20 de juny de 2023, es va emetre el Dictamen del Consell Consultiu, en el sentit següent:

[...]

3a. S'emet informe favorable sobre la resolució del contracte de referència (expedient CONTR 2022 25) per incompliment culpable del contractista de l'article 211.1.f de l'LCSP, de conformitat amb el que s'ha exposat en les consideracions jurídiques quarta i cinquena.

[...]



10. El 8 d'agost de 2023, l'òrgan de contractació, va acordar resoldre el contracte per incompliment culpable de la contractista, a l'empara de l'article 211.1.f) de l'LCSP, en el sentit següent:

1. Resoldre el contracte de servei de desenvolupament i manteniment de l'aplicació AJUVIV 2.0 de la Conselleria de Mobilitat i Habitatge (actual Conselleria d'Habitatge, Territori i Mobilitat) - CONTR 2022 52, per incompliment culpable de l'empresa At4.net Internet y Comunicación, SL, adjudicatària del contracte, a l'empara de l'article 211.1.f) de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic.
2. L'incompliment del contractista implica la resolució del contracte, però també una sèrie d'efectes afegits, de conformitat amb l'article 213 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, com ara la d'indemnitzar a l'Administració els danys i perjudicis ocasionats, per la qual cosa una vegada resolt el contracte es procedirà a la liquidació d'aquest, havent el contractista d'indemnitzar a l'Administració pels danys i perjudicis ocasionats.
3. Notificar aquesta Resolució a l'empresa At4.net Internet y Comunicación, SL, adjudicatària del contracte.

Aquesta Resolució es va notificar a la contractista el 14 d'agost de 2023.

11. El 14 de setembre de 2023, l'empresa AT4, va interposar, davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (d'ara endavant, JCCA), un recurs especial en matèria de contractació contra la resolució del contracte.

El recurs es va fonamentar en els motius d'oposició següents:

- Al·legació primera: des del punt de vista formal, la recurrent al·lega caducitat del procediment de resolució contractual, atès que l'òrgan de contractació va excedir el termini màxim de tres mesos, previst a l'article 21 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, de procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPACAP).
- Al·legació segona: des del punt de vista material, la recurrent al·lega la concurrència de circumstàncies sobrevingudes i imprevisibles per la baixa del personal adscrit a l'execució. Al·lega que va iniciar processos de selecció personal per intentar resoldre la circumstància sobrevinguda de la baixa del personal que havia adscrit a l'execució del contracte, però malauradament les mesures no varen fructificar.
- Al·legació tercera: la recurrent al·lega que la resolució qualificada de culpable d'un contracte no determina automàticament l'obligació del contractista d'indemnitzar l'Administració, sinó que han d'acreditar-se i justificar-se degudament els perjudicis presumptament ocasionats.



Amb aquests arguments, la recurrent sol·licita que s'estimi el recurs, es resolgui el contracte per acord mutu entre les parts atenent al principi de bona fe i declarant-la no culpable de la resolució del contracte; així mateix, també sol·licita que no se li exigeixi cap indemnització per danys i perjudicis, ja que no hi ha hagut culpabilitat de l'empresa.

### Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs especial en matèria de contractació és la resolució per la qual es resol un contracte de serveis. L'òrgan de contractació és la Conselleria de Mobilitat i Habitatge (actual Conselleria d'Habitatge, Territori i Mobilitat), que té caràcter d'Administració pública.

Contra aquests actes es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. El règim jurídic aplicable al fons és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014. El procediment de tramitació del recurs especial de l'article 66 de la LRJCAIB equival al recurs de reposició dels articles 123 i 124 de la Llei 39/2015, de procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP).
3. La recurrent es troba legitimada per interposar el recurs, que s'ha interposat mitjançant un representant acreditat.
4. El termini per interposar el recurs especial de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de l'LPACAP, és d'un mes des de la notificació de l'acte impugnat. La resolució que s'impugna es va notificar a l'empresa el 14 d'agost de 2023, i el recurs es va presentar el 14 de setembre de 2023, abans de concloure el termini corresponent.
5. En relació amb les al·legacions de la recurrent, cal dir el següent:

5.1 Al·legació primera. La recurrent al·lega la caducitat del procediment de resolució contractual perquè excedeix el termini màxim de tres mesos previst



en l'article 21 de l'LPACAC, al mancar un precepte de l'LCSP que prevegi el termini màxim de 8 mesos per a aquest tipus d'expedients de caràcter bàsic.

Això ho fonamenta, més concretament, en el següent:

Pel que fa a la caducitat al·legada pel contractista, de conformitat amb l'article 212.8 de l'LCSP, els expedients de resolució contractual s'han d'instruir i resoldre en el termini màxim de vuit mesos, precepte que s'ha declarat contrari a l'ordre constitucional de competències, en els termes de la Sentència del TC 68/2021, de 18 de març.

La recurrent al·lega que s'ha d'aplicar supletòriament l'article 21 de la LPACAP), que fixa el termini per resoldre en tres mesos.

## 5.2 Contestació a l'al·legació primera.

En el marc d'aquest procediment de resolució contractual, el Consell Consultiu de les Illes Balears, s'ha pronunciat sobre la caducitat al·legada per el recurrent en el Dictamen 63/2023 en el sentit següent:

En aquesta matèria ens remetem al Dictamen 25/2022 (encara que no sigui de caràcter unànim) en el qual el Consell Consultiu examina quin és el termini corresponent i conclou:

Aquest Consell Consultiu considera que el joc d'ambdues disposicions [disposició final primera, apartat 4, i disposició final quarta], que sí que tenen caràcter bàsic, permet sostenir que, en defecte d'una norma autonòmica que estableixi un termini diferent, s'ha d'aplicar al procediment de resolució contractual el termini de vuit mesos previst en l'article 212.8 de l'LCSP, perquè es tracta d'una regulació específica que no fa necessari el recurs a la supletorietat de la LPACAP que la mateixa LCSP preveu en cas de manca de regulació. Així ho hem considerat, d'altra banda, en el nostre Dictamen 69/2021.

Tot i això, cal apuntar també que es tracta d'una qüestió controvertida, respecte de la qual avui hi ha pendent un recurs de cassació davant el Tribunal Suprem, en què s'ha estimat que té interès cassacional objectiu per a la formació de jurisprudència:

«[...] determinar, en relación a la declaración de caducidad del procedimiento de resolución contractual, si es un procedimiento con sustantividad propia, autónomo e independiente del propio contrato administrativo, en concreto, si la tramitación de un procedimiento de resolución contractual de un contrato sujeto a la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público, incoado con posterioridad a la entrada en vigor de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, está sujeto a los plazos de tramitación señalados en dicha Ley 39/2015; y, si en tal caso, por aplicación de lo dispuesto en el artículo 21 de la referida Ley 39/2015, resulta de aplicación el plazo de ocho (8) meses de tramitación especial de este tipo de procedimientos regulado en el artículo 212.8 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público» [Interlocutòria de 2 de desembre de 2021, rec. núm. 1028/2021].»

[...]



La JCCA ja s'ha pronunciat al respecte en altres ocasions. La seva Comissió Permanent, en sessió de 23 de desembre de 2022, va adoptar l'Acord Res 14/2022 en el sentit següent:

L'al·legació relativa a la caducitat s'ha de rebutjar, perquè en la Sentència 68/2021, de 18 de març de 2021, el Tribunal Constitucional va considerar que:

En cuanto a la extinción de los contratos, *el artículo 212.8 LCSP* dispone que los expedientes de resolución contractual deberán ser instruidos y resueltos en el plazo máximo de ocho meses. El tribunal considera fundada la pretensión del recurrente, por *cuanto se trata de una norma de naturaleza auxiliar y procedimental que no puede ser considerada básica. La regulación* relativa a la duración de la tramitación de los expedientes de resolución contractual *podría ser sustituida por otra elaborada por las comunidades autónomas con competencia para ello, sin merma de la eficacia de los principios básicos en materia de contratación pública* (STC 141/1993, FJ 5). Por tanto, procede declarar contrario al orden constitucional de competencias al artículo 212.8 LCSP. *No se precisa pronunciar su nulidad, dado que la consecuencia de aquella declaración es solamente la de que no será aplicable a los contratos suscritos por las administraciones de las comunidades autónomas, las corporaciones locales y las entidades vinculadas a unas y otras.*

Ara bé, cal tenir en compte que en l'àmbit autonòmic de les Illes Balears, el Decret 14/2016, sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, disposa expressament en l'article 1 que:

Els contractes que subscrigui l'Administració pública de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears s'han d'ajustar a les prescripcions de la legislació de l'Estat, amb les adaptacions derivades d'aquest Decret.

Aquest article està en consonància amb el principi de supletorietat de l'article 149.3 de la Constitució, segons el qual el dret estatal és, en tot cas, supletori del dret de la comunitats autònomes.

[...]

Es pot afegir també que l'article 21 de la LPAC, quan regula l'obligació de l'Administració de resoldre els procediments, distingeix: d'una banda, els procediments en què no es fixa un termini màxim per dictar i notificar la resolució, els quals s'han de resoldre en 3 mesos. I d'altra banda, els procediments amb norma reguladora específica, que s'han de tramitar per regla general en sis mesos, excepte en el cas què una norma amb rang de llei estableixi un termini superior.

Aquest darrer és, precisament, el cas del procediment de resolució contractual, en el qual el legislador va voler preveure un termini més ampli de l'habitual (8 mesos).

[...]

En conclusió, el termini per resoldre els contractes de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears és de 8 mesos.

Comprovats els terminis que consten a l'expedient, el procediment es va iniciar el 2 de novembre de 2022; des del 5 d'abril de 2023 fins al 21 de juny de 2023, va



estar suspès, per a l'emissió del dictamen del Consell Consultiu; i finalment, una vegada completats els tràmits, es va dictar i notificar la resolució el 8 d'agost de 2023, això és, en poc més de 6 mesos. En conclusió, no existeix la caducitat al·legada per la recurrent.

Per tot això, l'al·legació primera s'ha de rebutjar totalment.

5.3 Al·legació segona. La recurrent al·lega circumstància sobrevinguda i imprevisible que li impedeix executar el contracte amb els termes pactats com és la baixa voluntària de l'empresa de tres dels quatre treballadors adscrits a l'execució del contracte i el quart per tramitació d'una baixa laboral per incapacitat permanent.

Si bé l'absència d'actuació negligent o mala fe per part d'AT4 i la no culpabilitat, s'addueix en una segona al·legació, consideram que s'ha de tractar sota el mateix punt.

La recurrent manifesta que el 18 de maig de 2022, AT4 va atendre el requeriment de presentació de la documentació exigida quan es va proposar que aquesta empres fos l'adjudicatària. Posteriorment, el 6 de juny de 2022, es va atendre el requeriment d'esmena de deficiències en relació amb la documentació aportada. La recurrent justifica que en aquell moment tot el personal que estava adscrit al contracte estava en situació d'alta en l'empresa i que no s'anticipava ni es preveia que pogués existir qualque incidència en relació amb aquest que pogués dificultar la correcta execució del Contracte.

Enumera els treballadors afectats, la raó de la baixa i el dia en que es va produir la situació, llevat d'un d'ells:

- D. Manuel San Emeterio: posición de "Programador" en baja voluntaria desde el 9 de junio de 2022.
- D<sup>a</sup> Alba Burdallo Narváez: posición de "Programador" en baja voluntaria desde el 25 de junio de 2022.
- D. Daniel Sánchez López: posición de "Analista programador" en baja voluntaria desde el 28 de junio de 2022.
- D. Carlos Navarro Estrella: posición «Jefe de Proyecto» en baja médica.

Al·lega la insistència infructuosa en trobar treballadors substituïts abans de la signatura del contracte i, en tot cas, abans de la reunió d'inici del projecte:

[...]

La realidad fue que, a resultas de la situación existente en el mercado laboral de las tecnologías de la información y de la comunicación (TIC), no resultó posible seleccionar debidamente a un programador que cumpliera con las exigencias de los pliegos, pese a los constantes esfuerzos efectuados por el departamento de Recursos Humanos de mi representada.

[...]

Sin embargo, ello no resultó posible teniendo en cuenta la intención de AT4 de no contratar a un "mero sustituto" sino de aportar un perfil plenamente competente para desarrollar las funciones del Contrato, y considerando que las exigencias económicas de los candidatos entrevistados eran ciertamente inasumibles para un contrato como el que nos ocupa. Todo ello condujo a la imposibilidad material de encontrar un sustituto para esta posición que cumpliera con precisión los requerimientos de los pliegos, pese a los esfuerzos y el empeño puesto por AT4.

Conclou que les circumstàncies són totalment imprevisibles per a la seva representada, que impedeixen l'execució del contracte en els termes prevists en el PCAP sense que existeixi culpa o negligència d'AT4, tenint en compte els esforços que aquesta empresa ha realitzat amb la finalitat d'adscriure a l'execució del contracte la totalitat dels mitjans personals exigits.

#### 5.4 Contestació a l'al·legació segona.

Atès l'informe de la Unitat Administrativa de Contractació relatiu al recurs objecte d'aquesta resolució, i a la remissió que fa al Dictamen 63/2023, del Consell Consultiu, cal distingir l'incompliment del contractista, que és la causa de resolució prevista en l'article 211.1, lletra f), de l'LCSP, amb el fet que l'incompliment sigui culpable, perquè això només és determinant a l'efecte de poder exigir la sanció que pot comportar la pèrdua de la garantia i els danys addicionals que es puguin provar, d'acord amb l'article 213.3 de l'LCSP.

Així doncs, el contractista, en aquestes al·legacions, no posa en dubte l'existència del seu incompliment, sinó que manifesta l'absència de culpabilitat en les seves actuacions.

L'adscripció a l'execució del contracte d'un determinat equip de treball formava part de les obligacions essencials del contracte als efectes previstos en l'article 211.1.f) de la LCSP. En concret, d'acord amb la lletra F.5 del quadre de característiques del contracte del PCAP, s'havia d'adscriure a l'execució del contracte un equip de treball format, com a mínim, pels perfils següents:

- Cap de projecte. Llicenciat en enginyeria informàtica, enginyer tècnic en informàtica, graduat en enginyeria informàtica o titulació equivalent, amb més de 5 anys d'experiència demostrable en el desenvolupament implantació d'aplicacions informàtiques similars a l'objecte del contracte.
- Analista-Programador. Llicenciat en enginyeria informàtica, enginyer tècnic en informàtica, graduat en enginyeria informàtica o titulació equivalent, amb més de 3 anys d'experiència demostrable en el desenvolupament i implantació d'aplicacions informàtiques similars a l'objecte del contracte.
- Dos programadors. Tècnic superior en desenvolupament d'aplicacions informàtiques, tècnic superior en desenvolupament d'aplicacions multiplataforma, o titulació superior, amb més de 6 mesos d'experiència en la realització de tasques similars a l'objecte del contracte.





De la documentació presentada per AT4 durant el procediment de resolució es desprèn clarament que, en la data de signatura del contracte, el senyor Daniel Sánchez López i el senyor Manuel San Emeterio de la Parte ja no feien feina a l'empresa el 6 de juliol de 2022, data en què es va formalitzar el contracte, tot i així el representant de l'empresa no va informar en cap moment a la Conselleria de Mobilitat i Habitatge que no podia adscriure a l'execució del contracte el personal al qual s'havia compromès; lluny d'informar a l'Administració d'aquesta circumstància va formalitzar el contracte, la qual cosa presumeix la seva mala fe.

És més, com indica l'informe de la Unitat Administrativa de Contractació, de la documentació aportada pel representant d'At4, es dedueix clarament que el programador Manuel Emeterio de la Parte havia causat baixa a l'empresa el 9/06/2022 i el conseller de Mobilitat i Habitatge no va adjudicar el contracte fins el 14/06/2022. Llavors, en el moment de l'adjudicació, l'adjudicatari ja no disposava dels mitjans que s'havia compromès a adscriure a l'execució del contracte i no ho va posar en coneixement de l'Administració tal com hagués fet un empresari diligent.

Cal destacar, a més, que un dels criteris d'adjudicació previstos en l'apartat A del quadre de criteris d'adjudicació del contracte del PCAP era l'experiència del personal que executa la prestació i que en el cas de l'oferta presentada per At4 es va valorar i es va tenir en compte per a l'adjudicació del contracte, atorgant-li una puntuació de 5 punts que era la puntuació màxima per a aquest apartat.

En el mateix sentit es pronuncia el Consell Consultiu en el Dictamen 63/2023, referent al procediment de resolució contractual que ens ocupa:

Per valorar la concurrència de culpa en l'incompliment contractual, s'ha de contraposar el comportament del contractista amb un patró de diligència comú a l'estàndard ordinari de les obligacions imposades pel contracte (Sentència del Tribunal Suprem de 21 de desembre de 2007).

En el nostre cas, l'empresa contractista indica que l'incompliment dels terminis de lliurament no és culpa seva, sinó que és degut a motius sobrevinguts de força major, però s'ha de tenir en compte que les possibles baixes de personal són circumstàncies que poden donar-se durant l'execució d'un contracte i l'empresa dins un patró de diligència comú hauria d'haver previst algun tipus de mecanisme per reclutar, de forma efectiva, potencials substituïts que poguessin donar cobertura a aquestes baixes, motiu pel qual entenem que l'incompliment és responsabilitat de la contractista.

Mentre l'Administració considera que s'ha produït un incompliment culpable de la contractista, l'empresa considera que concorren circumstàncies externes sobrevingudes i alienes a la seva voluntat que li han impedit complir el contracte i les qualifica de força major.



La JCCA ja s'ha pronunciat en altres ocasions respecte a les causes que són de força major. Les que al·lega el recurrent no es poden considerar en aquest sentit, ja que, d'acord amb l'article 239 de l'LCSP, només tenen la consideració de casos de força major les següents:

- a) Els incendis causats per l'electricitat atmosfèrica.
- b) Els fenòmens naturals d'efectes catastròfics, com sismes submarins, terratrèmols, erupcions volcàniques, moviments de terreny, temporals marítims, inundacions o altres semblants.
- c) Les destrosses ocasionades violentament en temps de guerra, robatoris tumultuosos o alteracions greus de l'ordre públic.

Per concloure, podem determinar que la impossibilitat d'executar la prestació en els termes inicialment pactats, no és aplicable al supòsit concret d'aquest expedient de resolució contractual atès que, com ja s'ha indicat als informes de la responsable del contracte de 27 d'octubre de 2022 i de 16 de desembre de 2022, la impossibilitat d'executar la prestació en els termes inicialment pactats és conseqüència de l'incompliment de la contractista, que ni tan sols ha pogut iniciar l'execució del contracte. D'altra banda, no es compleix tampoc la condició establerta al propi apartat g) de l'article 211.1 esmentat, que no es pugui modificar el contracte de conformitat amb l'LCSP, modificació que no s'ha previst en cap moment i que és una prerrogativa de l'Administració segons el que estableix l'article 190 de l'LCSP.

Amb relació a la possibilitat d'aplicar la resolució per acord mutu que la recurrent ha considerat durant tot l'expedient de resolució conforme a l'apartat c) de l'article 211.1 de l'LCSP, s'ha d'excloure, atès que, com també s'ha fet constar als informes esmentats: l'article 212.4 de la LCSP, disposa que l'acord mutu només pot tenir lloc quan no concorri una altra causa de resolució que sigui imputable al contractista, i sempre que raons d'interès públic facin innecessària o inconvenient la permanència del contracte. En aquest cas, sí que ens trobem amb una causa de resolució imputable al contractista, ja que els problemes en relació amb la contractació del seu personal és una circumstància subjectiva de l'adjudicatari del contracte i totalment aliena a l'Administració. La resolució per acord mutu no legitima el lliure pacte entre les parts en qualsevol circumstància i, per tant, sí existeix un incompliment per part de la contractista; d'acord amb la doctrina i la jurisprudència vigent no és possible resoldre el contracte aplicant la previsió de l'article 211.1.c) de la LCSP.

Entenem que han concorregut circumstàncies que permeten apreciar que l'incompliment per part d'At4 és culpable i que, per tant, l'ús de la facultat resolutòria per incompliment culpable del contractista és totalment adequada a dret.

Per tot això, l'al·legació segona s'ha de rebutjar totalment.



5.5 Al·legació tercera. La recurrent al·lega que la resolució qualificada de culpable d'un contracte no determina automàticament l'obligació del contractista d'indemnitzar a l'Administració, sinó que han d'acreditar-se i justificar-se degudament els perjudicis presumptament ocasionats.

Addueix que, malgrat es mantingués la qualificació de la resolució com culpable, això no determina automàticament l'obligació d'indemnitzar els danys i perjudicis a l'Administració.

5.6 Contestació a l'al·legació tercera.

L'article 213 de la LCSP, estableix els efectes de la resolució dels contractes; concretament el paràgraf 3 d'aquest precepte estableix que, quan el contracte es resolgui per incompliment culpable del contractista, li serà confiscada la garantia i, a més, haurà d'indemnitzar l'Administració dels danys i perjudicis ocasionats en allò que excedeixin de l'import de la garantia confiscada. En aquest cas no és possible confiscar o requisar la garantia definitiva, atès que amb la documentació prèvia a l'adjudicació, el contractista va presentar una declaració responsable en virtut de la qual sol·licitava que es tingués per presentada aquesta mitjançant el procediment de retenció de preu, de conformitat amb la lletra H.2 del quadre de característiques del contracte del PCAP i l'article 108.2 de la LCSP.

L'article 213.3 de la Llei 9/2017 ha de posar-se en relació amb l'article 113 del Reial decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques, que disposa que, en els casos de resolució per incompliment culpable del contractista, la determinació dels danys i perjudicis que hagi d'indemnitzar el contractista l'ha de fer l'òrgan de contractació en decisió motivada prèvia audiència d'aquest, atenent, entre altres factors, al retard que impliqui per a la inversió projectada i l'augment de les despeses que ocasioni a l'Administració.

L'informe de la Unitat Administrativa de Contractació assenyala que l'incompliment contractual ha produït un perjudici evident d'interès públic, en el sentit següent:

L'incompliment del contractista ha suposat un endarreriment per a l'Administració en l'obtenció d'una eina o aplicació àgil i actualitzada mentre es paga el manteniment d'una aplicació totalment obsoleta amb el cost monetari, de personal, temps i de mitjans tècnics que això suposa, la qual cosa suposa un perjudici evident de l'interès públic. A més, aquesta aplicació obsoleta no ha pogut assumir la tramitació de la convocatòria d'ajuts 2022, atès que no contempla els tràmits necessaris per a la tramitació d'aquests fons, per la qual cosa la Conselleria de Mobilitat i Habitatge ha hagut d'acudir a encàrrecs a mitjà propi a la Fundació Balear d'Innovació i Tecnologia perquè aviat i a la correguda adaptés l'aplicació SICIE per poder tramitar aquestes noves convocatòries.

Si bé, malgrat tot el que s'ha exposat en aquest punt, consideram que no és el moment processal oportú de determinar els danys i perjudicis ocasionats ni la responsabilitat que tindria la recurrent d'indemnitzar l'Administració, sinó que

això ja es tractarà en el corresponent procediment d'indemnització susceptible també de recurs.

Per tot això, l'al·legació tercera també s'ha de rebutjar totalment.

Per tot això, dict el següent,

### **Acord**

1. Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat per AT4.net Internet y Comunicación, SL, contra la Resolució de 14 d'agost de 2023, de la consellera d'Habitatge, Territori i Mobilitat, per la qual s'acorda la resolució del contracte de servei de desenvolupament i manteniment de l'aplicació AJUVIV 2.0 (CONTR 200-52).
2. Notificar aquest Acord a l'empresa AT4.net Internet y Comunicación, SL, i a la Conselleria d'Habitatge, Territori i Mobilitat.

### **Interposició de recursos**

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva  
de Contractació Administrativa