



Exp. de la JCCA: Res 24/2025  
Document: resolució de recurs especial en matèria de contractació  
Exp. d'origen: subministrament de dues torres d'endoscòpia per al Servei d'Urologia de l'Hospital Universitari Son Llàtzer (exp. HSL116-2025)  
Òrgan de contractació: directora gerenta de l'Hospital Universitari Son Llàtzer  
Recurrent: Karl Storz Endoscopia Ibérica, SA

## **Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 30 de setembre de 2025**

Atès el recurs especial en matèria de contractació que l'empresa Karl Storz Endoscopia Ibérica, SA, ha interposat contra la Resolució, de 27 de juny de 2025, per la qual s'adjudica el contracte de subministrament de dues torres d'endoscòpia per al Servei d'Urologia de l'Hospital Universitari Son Llàtzer (exp. HSL116-2025), a favor de l'empresa Olympus Iberia, SAU, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en la sessió de 30 de setembre de 2025, ha adoptat l'Acord següent:

### **Fets**

1. El 20 de març de 2025, l'òrgan de contractació de l'Hospital Universitari Son Llàtzer va aprovar l'expedient, els plecs i la despesa per contractar el subministrament de dues torres d'endoscòpia per al Servei d'Urologia de l'Hospital, per un import de 114.000,00 € (IVA inclòs).
2. El 2 d'abril de 2025 es van publicar a la Plataforma de Contractació l'anunci de licitació i els plecs del contracte.
3. El 28 d'abril de 2025, una vegada conclòs el termini de presentació d'ofertes, es va reunir la Mesa de Contractació i va deixar constància que les empreses presentades a la licitació eren, entre d'altres, Karl Storz Endoscopia Ibérica, SA (en endavant, Karl Storz), i Olympus Iberia, SAU (en endavant, Olympus).
4. El 26 de maig de 2025, la coordinadora del Servei d'Urologia de l'Hospital va emetre un informe tècnic en el qual va determinar, entre altres aspectes, que tant Karl Storz com Olympus complien les especificacions tècniques mínimes detallades en el Plec de prescripcions tècniques (PPT).



5. El 10 de juny de 2025, la Mesa de Contractació va obrir les proposicions tècniques i econòmiques de les dues empreses (les incloses en el sobre 2) i va proposar l'adjudicació a favor de l'empresa Olympus.

6. El 27 de juny de 2025, l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte a l'empresa Olympus per un import total de 104.024,32 € (IVA inclòs).

Aquesta Resolució es va notificar a les empreses interessades i es va publicar a la Plataforma de Contractació.

7. El 30 de juny de 2025 es va formalitzar el contracte entre l'Hospital i l'adjudicatària, d'acord amb el plec de la contractació.

8. El 15 de juliol de 2025, la licitadora que no va resultar adjudicatària, l'empresa Karl Storz (en endavant, la recurrent), va interposar a través del Registre Electrònic General un recurs especial en matèria de contractació dirigit a la Junta Consultiva de Contractació (en endavant, JCCA) contra la resolució d'adjudicació de 27 de juny de 2025.

Concretament, la recurrent al·lega, en resum, el següent:

– Al·legació única. L'adjudicatària, Olympus, incomplia els requisits tècnics mínims exigits en el PPT perquè el capçal de càmera del model d'aparell que va oferir aquesta empresa (Visera Elite II, referència CH-S200-08-LB) no disposava de la resolució (*full* HD) d'alta definició de 1920 x 1080 píxels. En conseqüència, segons la recurrent, l'oferta de l'empresa Olympus hauria d'haver quedat exclosa de la licitació.

Per aquest motiu, la recurrent sol·licita la nul·litat o, subsidiàriament, l'anul·labilitat de la resolució d'adjudicació.

9. El 17 de juliol de 2025, la JCCA va notificar a la recurrent l'ofici d'informació relativa al procediment i el tractament de dades en relació amb el recurs presentat.

10. El 18 de juliol de 2025 es va requerir a l'òrgan de contractació la tramesa de l'expedient i l'emissió de l'informe jurídic preceptiu i, en aquest, l'elaboració d'un informe tècnic sobre les al·legacions del recurs.

11. El 5 d'agost de 2025, l'empresa adjudicatària va presentar al·legacions contra el recurs presentat i en la mateixa data l'òrgan de contractació va trametre l'expedient administratiu, juntament amb els informes corresponents, els quals informen desfavorablement sobre el recurs interposat i consideren que s'ha de desestimar.



## Fonaments de dret

1. L'acte objecte del recurs és la resolució d'adjudicació d'un contracte de subministrament del Servei de Salut de les Illes Balears, que té la consideració d'Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

La competència de la Comissió Permanent de la JCCA per resoldre el recurs especial en matèria de contractació també comprèn la facultat de suspendre l'execució de l'acte impugnat i, si escau, l'adopció de mesures cautelars. Ara bé, aquesta facultat correspon, per delegació de la Comissió Permanent de 27 de setembre de 2019, a la secretària de la JCCA.

2. El règim jurídic aplicable al contracte és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP).
3. El termini per interposar els recursos especials de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, és d'un mes des de la notificació de l'acte impugnat. Els dos recursos es van presentar dins el termini adequat.
4. Atès que es tracta d'un recurs contra l'adjudicació, cal tenir en compte la doctrina i la jurisprudència en relació amb l'interès legítim per poder impugnar-la. En aquest sentit, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC), entre d'altres, en la Resolució 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, considera el següent:

Acerca del tema de la legitimación, en general, es pacífica la Jurisprudencia y doctrina acerca de la necesidad de reunir el requisito de la lesión como aspecto nuclear de la misma, así como que estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia del Tribunal Supremo de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786), recurso



de casación 6297/2008, que precisa que «el interés legítimo se caracteriza como una relación material unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto o disposición impugnados), de tal forma que su anulación produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio) actual o futuro pero cierto [...]».

Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés.

Ello implica que se reconoce, por tanto, una legitimación amplia, si bien únicamente a quienes acrediten titularidad de derechos o intereses legítimos perjudicados o bien puedan ser afectados, lo que nos lleva a cuidar no incluir en ella las lesiones meramente hipotéticas, aleatorias o potenciales, pues para iniciar un proceso es preciso que la lesión del derecho o interés sea real y efectiva.

Por lo tanto, concurrirá dicho interés legítimo cuando la resolución administrativa impugnada pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del que recurre, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTs de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).

En el cas que ens ocupa, la recurrent estaria legitimada per interposar el recurs contra l'adjudicació perquè, segons l'ordre de classificació de les ofertes, va quedar en segon lloc; per tant, una eventual estimació del recurs podria comportar l'adjudicació del contracte a favor seu.

5. En relació amb les al·legacions de la recurrent contra la resolució d'exclusió, cal dir el següent:

— Al·legació única. La recurrent sol·licita la nul·litat, o subsidiàriament l'anul·labilitat de l'adjudicació, perquè considera que l'adjudicatària, Olympus, incomplia els requisits tècnics mínims exigits en el PPT, atès que el capçal de càmera del model d'aparells que va oferir aquesta empresa (Visera Elite II, referència CH-S200-08-LB) no disposava de la resolució (*full HD*) d'alta definició de 1920 x 1080 píxels. En conseqüència, segons la recurrent, l'oferta de l'empresa Olympus hauria d'haver quedat exclosa de la licitació.

Per demostrar aquest incompliment, la recurrent adjunta el manual de funcionament del capçal.

*Contestació:*



Per resoldre el recurs, s'han de tenir en compte les característiques tècniques que s'exigien en el PPT, la documentació presentada per acreditar el compliment de les prescripcions tècniques, així com els informes tècnics emesos per comprovar els requisits exigits.

En relació amb la resolució del capçal de la càmera dels aparells que s'havien de subministrar, l'apartat 3.1 del PPT exigia el següent:

— Resolució mínima de la càmera: *full* HD 1920 x 1080p.

I en el quadre C de l'apartat «Documentació acreditativa dels criteris d'adjudicació» del Plec de clàusules administratives particulars es requeria a les licitadores la presentació d'una proposta tècnica amb les característiques següents:

d) Propuesta técnica, incluirá los siguientes documentos:

— Documento que contendrá las especificaciones técnicas del equipo ofertado, de acuerdo con lo establecido en el apartado 3 del PPT.

— Dos tablas anexas al documento anterior y cuyo contenido será el que se detalla en el apartado 3 del PPT.

Per tant, els plecs deixaven en mans de les empreses confeccionar el contingut de la documentació tècnica amb la descripció de les característiques del producte.

A la pàgina 14 del dossier tècnic corresponent al model Visera Elite, que va ser l'ofert per Olympus, s'hi indicaven, entre d'altres, característiques específiques:

— Cabezal de cámara HD (1920x1080p) pendular específico para RTU, endourología y laparoscopia.

Per tant, és cert —com al·lega la recurrent— que aquest dossier o fitxa tècnica no feia referència expressa a la resolució mínima de la càmera «*full* HD» perquè només hi constaven les lletres «HD» i la numeració 1920 x 1080.

Tractant-se d'una qüestió purament tècnica, cal tenir en compte la comprovació que va dur a terme la coordinadora del Servei d'Urologia de l'Hospital, com a responsable del contracte, la qual, el 26 de maig de 2025, va emetre un informe tècnic durant el procediment de licitació en què consta una revisió detallada de cada un dels requisits tècnics exigits en el PPT.

Concretament, en relació amb l'aspecte controvertit, es va fer constar el següent:



ESPECIFICACIÓN TÉCNICA	OLYMPUS	STORZ
	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE
Resolución mínima de la cámara: FULL HD 1920×1080p	CUMPLE	CUMPLE

I, en conclusió, s'informava que:

Revisada la oferta presentada per la empresa Olympus se comprueba que CUMPLE con los requisitos mínimos del apartado 3.1 del Pliego de prescripciones técnicas.

Com a conseqüència de la interposició del recurs, la coordinadora del Servei d'Urologia va tornar a revisar els requisits dels aparells adjudicats a Olympus i va emetre un nou informe tècnic, en data 30 de juliol de 2025, en el qual afirmava el següent:

En referencia al cabezal de cámara de Olympus incluido en las torres de endoscopia de Urología que han salido a concurso, como especificaba en el dossier que se adjuntó por la casa comercial en su momento, presentan una resolución HD de 1920\*1080 píxeles. Dicha resolución es lo que se corresponde con el término de Full HD.

Per tant, segons aquest informe, es pot afirmar que la numeració 1920 x 1080 equival als píxels corresponents al concepte «full HD», que era el que s'exigia en el PPT, de tal manera que el capçal de càmera dels aparells que va oferir l'adjudicatària complia aquest requisit.

Resulta d'interès recordar que, com ja hem argumentat en altres recursos similars (per exemple, en la Res 27/2024), el fet que les fitxes o els manuals tècnics que presenten els licitadors no contenguin tota la informació o els en manqui alguna de determinada, no es pot considerar una prova suficient d'incompliment. Segons la doctrina en aquest àmbit (entre d'altres, es pot esmentar la resolució núm. 252/2023 del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic), no es pot exigir que les proposicions recullin expressament i exhaustivament totes i cadascuna de les prescripcions tècniques previstes en el plec, sinó una descripció tècnica suficient, a fi que la mesa pugui comprovar l'adequació de les ofertes, la qual cosa condueix a una presumpció d'ajust d'aquestes a les prescripcions exigides, davant l'omissió de referències que podrien resultar redundants, d'acord amb l'acceptació incondicionada que suposa la presentació de l'oferta a la licitació ex article 139.1 de la LCSP.

Així, d'acord amb l'article 139 de la LCSP, les proposicions dels interessats han d'ajustar-se als plecs i la documentació que regeix la licitació, i la seva presentació suposa que l'empresari accepta incondicionalment el contingut de la totalitat de les clàusules o condicions, sense excepció o reserva. En



aquest sentit, tal com ha establert el TACRC i altres tribunals administratius en doctrina reiterada, només és possible excloure una oferta per incompliment del PPT quan l'oferta sigui obertament contrària als requeriments del plec.

En tot cas, l'exclusió d'ofertes per incomplir les exigències tècniques establertes en els plecs només és pertinent quan l'incompliment sigui exprés, de manera que no hi hagi dubte que l'oferta és incongruent o s'oposa obertament a les prescripcions tècniques contingudes en el plec. Per tant, l'incompliment ha de ser clar, és a dir, s'ha de referir a elements objectius perfectament definits en el PPT i s'ha de deduir amb facilitat de l'oferta, sense cap mena de dubte, que és impossible complir els requisits exigits en els plecs, circumstància que no concorre en aquest procediment, ja que l'adjudicatària del contracte fa referència expressa a la mida dels filtres i a la resta de característiques tècniques del mostrejador automàtic en la memòria tècnica presentada.

A tot això cal afegir que la tècnica responsable del contracte que va signar els informes esmentats disposava, sens dubte, dels coneixements científics i tècnics suficients per avaluar els equips que oferien els licitadors i coneixia a la perfecció aquest tipus d'aparell i les necessitats públiques que s'havien de satisfer.

Per tant, cal aplicar la doctrina relativa a la presumpció d'encert dels informes tècnics i l'anomenada discrecionalitat tècnica de l'administració, que per regla general disposa que no es poden revisar amb criteris jurídics aspectes que han de ser avaluats amb criteris estrictament tècnics. Entre d'altres, es pot esmentar la Resolució 632/2019, de 6 de juny, del TACRC, segons la qual:

[...] siendo necesario recordar, a estos efectos, la doctrina sentada por este Tribunal a propósito del principio de discrecionalidad técnica que ampara estos informes, cuyo criterio únicamente podrá ser revisado en los casos en los que se aprecie discriminación, arbitrariedad o error material manifiesto.

Conforme a esta doctrina, tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello, sin embargo, que el resultado de estas valoraciones no pueda ser objeto de análisis por parte de este Tribunal, sino que este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, o que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios, o que finalmente no se haya incurrido en error material ostensible o manifiesto al efectuarla. Fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración.

En conclusió, per tot el que s'ha exposat, no s'adverteix discriminació, arbitrarietat ni error material manifest en els informes tècnics que consten en l'expedient, per la qual cosa, d'acord amb els principis de presumpció d'encert



dels informes tècnics i de discrecionalitat tècnica de l'administració, cal respectar la comprovació del compliment dels requisits tècnics, desestimar les alegacions de la recurrent i considerar que l'adjudicació del contracte a favor d'Olympus va ser ajustada a dret.

Per tot això, dict el següent

### **Acord**

1. Desestimar el recurs de Karl Storz Endoscopia Ibérica, SA, contra la Resolució, de 27 de juny de 2025, per la qual s'adjudica el contracte de subministrament de dues torres d'endoscòpia per al Servei d'Urologia de l'Hospital Universitari Son Llàtzer (exp. HSL116-2025).
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

### **Interposició de recursos**

Contra aquest Acord, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero