



G CONSELLERIA
O HISENDA I RELACIONS
I EXTERIORS
B JUNTA CONSULTIVA
/ CONTRACTACIÓ
ADMINISTRATIVA

Exp. Junta Consultiva: RES 18/2023

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte basat (SSCC PD 313/22 – NPNSE 2022/29607) en l'Acord marc de seguretat i vigilància (CC4/2020 AM) pel servei de vigilància i seguretat de l'Hospital de Manacor

Òrgan de contractació: director general del Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: Salzillo Seguridad, SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 30 de juny de 2023

Vist el recurs especial en matèria de contractació que ha interposat l'empresa Salzillo Seguridad, SA, contra la Resolució de la consellera d'Hisenda i Relacions Exteriors de 26 d'abril de 2023 per la qual s'imposa a l'empresa una penalitat per un import de 1.000,00 €, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), en la sessió de 30 de juny de 2023, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 23 de juliol de 2021, la consellera d'Hisenda i Relacions Exteriors va adjudicar l'Acord marc per a la contractació centralitzada del servei de seguretat i vigilància de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, del seu sector públic instrumental i d'altres organismes públics adherits, així com del manteniment dels sistemes i equips de seguretat (CC 4/2020 AM), entre d'altres, a l'empresa Salzillo Seguridad, SA (en endavant, Salzillo).

D'acord amb la clàusula 17.1.1 del PCAP de l'Acord marc (en endavant, AM), un dels criteris d'adjudicació per a la contractació centralitzada del servei de seguretat i vigilància va ser el següent:

L'empresa posarà a disposició de l'execució del servei una **aplicació informàtica/software per a la gestió del servei**, que incorpora les següents funcionalitats o algunes, **amb accessibilitat informàtica tant per a l'òrgan de contractació del contracte basat (persona encarregada del seguiment de l'execució) com per al Servei de Seguretat (persona responsable del contracte basat)**.

En el PCAP de l'AM es detallaven totes les funcionalitats de l'aplicació informàtica que podien oferir les empreses, la qual, entre d'altres, havia de servir com a eina de suport al personal de seguretat de l'empresa en el control d'accessos als edificis.

2. El 26 d'agost de 2021, a la Plataforma de Contractació (PLACE) es va publicar la formalització de l'Acord marc entre la consellera d'Hisenda i Relacions Exteriors i l'empresa Salzillo, en el qual es va fer constar que l'empresa havia presentat, com a criteri d'adjudicació, la posada a disposició d'una aplicació informàtica per a la gestió del servei.

En el document de formalització de l'AM susbscrit amb Salzillo es va fer constar el punt següent:

9. SALZILLO SEGURIDAD SA pone a disposición de la ejecución del servicio una aplicación informática/software para la gestión del mismo, accesible tanto por el órgano de contratación del contrato basado como por el Servicio de Seguridad, que dispone de las funcionalidades indicadas en su oferta. Las funcionalidades informáticas ofrecidas para la gestión del servicio se mantendrán durante toda la vigencia del Acuerdo marco y sus contratos basados.

3. El 7 de febrer de 2022, el coordinador de Seguretat de la CAIB va fer el requeriment següent a Salzillo:

En cumplimiento del Acuerdo Marco (cc 4/2020 AM) firmado por su empresa, para la prestación de servicios de vigilancia de seguridad en la CAIB y los servicios de mantenimiento de sistemas rogamos nos faciliten, como responsables de los contratos basados, el acceso web a su plataforma para la supervisión e inspección de los servicios contratados con la CAIB.

4. El 8 d'agost de 2022, el Servei de Salut va iniciar la tramitació d'un contracte basat en l'AM pel servei de vigilància i seguretat de l'Hospital de Manacor (SSCC PD 313/22 – NPNS 2022/29607), el qual es va adjudicar a l'empresa Salzillo per un import de 829.957,40 € (IVA inclòs).
5. El 17 de març de 2023, el coordinador de seguretat de la CAIB va fer un segon requeriment a Salzillo:

[...] siguiendo las indicaciones del AM2020 y viendo que Salzillo Seguridad es adjudicataria de un contrato, rogamos facilitéis el acceso web a las aplicaciones descritas en el AM.

6. El 27 de març de 2023, el coordinador de seguretat de la CAIB va posar en coneixement de l'òrgan de contractació el fet següent:

Habiendo transcurrido 10 días desde que se notificó a Salzillo desde este Servicio, a través de email, acceso a su plataforma web y no habiendo recibido contestación, sería conveniente hacer requerimiento oficial.



7. El 13 d'abril de 2023, la consellera d'Hisenda i Relacions Exteriors va iniciar un procediment per imposar penalitats a l'empresa Salzillo amb motiu de l'incompliment de la prestació; de conformitat amb la clàusula 48.3 del PCAP de l'Acord marc, l'import de la penalitat és de 1.000,00 €.

Aquesta resolució es va notificar a Salzillo, a la qual es concedí el termini corresponent per presentar al·legacions.

8. El 19 d'abril de 2023, Salzillo va presentar al·legacions contra l'inici del procediment de penalitat. Essencialment, l'empresa va fer les al·legacions següents:

Des del 17 de març de 2022, data en què va rebre el primer requeriment del coordinador de seguretat de la CAIB, havia requerit a l'empresa Nceltia, a la qual havia subcontractat l'aplicació informàtica, que instal·làs el programa. En aquell moment, l'empresa havia començat a elaborar-lo, i afegia que, per la seva banda, havia intentat ser el màxim d'operativa possible i que no existia ni dol ni culpa perquè l'aplicació encara no estigués operativa.

9. El 26 d'abril de 2023, la consellera d'Hisenda i Relacions Exteriors va desestimar les al·legacions i va resoldre imposar la penalitat a Salzillo.

Aquesta Resolució es va notificar a Salzillo el 26 d'abril de 2023.

10. El 24 de maig de 2023, davant la Seu Electrònica de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, Salzillo va presentar, mitjançant el tràmit electrònic corresponent, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució esmentada, amb els arguments següents:

- Al·legació primera: la clàusula 17.1 del PCAP no indicava un període màxim en el qual el programari hagués d'estar implantat i funcionant. L'elaboració i implantació del programari requereix un període de confecció i elaboració, i era inviable que estàs en funcionament de manera instantània després de l'inici de la prestació del servei. En la data del requeriment de l'òrgan de contractació, Salzillo es trobava en fase d'implantació del programari.
- Al·legació segona: el retard en la implantació ha estat per causes sobrevingudes i alienes a l'empresa, concretament per l'incompliment de l'empresa que havia subcontractat per elaborar l'aplicació.
- Al·legació tercera: s'ha vulnerat el principi de proporcionalitat dels procediments sancionadors que preveu l'article 29 de la Llei 40/2015. Afegeix que l'empresa no ha incorregut en cap penalitat, per la seva banda



no existeix reincidència en l'incompliment, ni tampoc culpabilitat ni intencionalitat.

Amb aquests arguments, va sol·licitar que s'estimàs el recurs i es revocàs la resolució impugnada, o, subsidiàriament, que se li imposàs una penalitat lleu per un import de 500 euros.

11. La Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA) ha tramitat l'expedient administratiu relatiu al recurs especial, d'acord amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i la resta de normes aplicables.
12. El 8 de juny de 2023, l'òrgan de contractació centralitzada va trametre a la JCCA l'expedient administratiu complet d'imposició de penalitats, així com l'informe jurídic preceptiu relatiu al recurs especial interposat per la recurrent, el qual proposa que es desestimi el recurs.
13. El 14 de juny de 2023, la JCCA va requerir a la Central de Contractació completar l'expedient tramès, la qual cosa es va fer el 15 de juny de 2023.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte dels recursos especials és la resolució d'imposició de penalitats per compliment defectuós d'un contracte basat en un acord marc de serveis.
2. L'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (en endavant, LRJCAIB) regula el recurs especial en matèria de contractació en el sentit següent:

1. Contra els actes dels òrgans de contractació es pot interposar un recurs especial en matèria de contractació. Aquest recurs, al qual és aplicable el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, té caràcter potestatiu, l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació i substitueix, a tots els efectes, el recurs de reposició.

Es tracta, per tant, d'un recurs especial que substitueix, en matèria de contractació, el recurs de reposició, i es pot interposar en els casos en què sigui procedent, això és, contra els actes que dictin els òrgans de contractació que tinguin la consideració d'administració pública, que posin fi a la via administrativa, excepte quan siguin actes susceptibles del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 44 de l'LCSP.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les



Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

3. La recurrent es troba legitimada per interposar el recurs, que s'ha interposat mitjançant un representant acreditat.
4. El termini per interposar el recurs especial de l'article 66 de l'LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de l'LPACAP, és d'un mes des de la notificació de l'acte impugnat. En aquest cas el recurs s'ha interposat dins del termini establert.
5. En relació amb les al·legacions concretes de la recurrent, cal fer les consideracions següents:

— Al·legació primera:

La clàusula 17.1 del PCAP no indicava un període màxim en el qual el programari hagués d'estar implantat i funcionant. L'elaboració i implantació del programari requereix un període de confecció i elaboració, i era inviable que estàs en funcionament de manera instantània després de l'inici de la prestació del servei. En la data del requeriment de l'òrgan de contractació, Salzillo es trobava en fase d'implantació del programari.

— Resposta a l'al·legació primera:

L'article 139 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), disposa:

1. Les proposicions dels interessats s'han d'ajustar als plecs i la documentació que regeixen la licitació, i la seva presentació suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les clàusules o condicions, sense cap excepció o reserva.

Mentre que l'Administració considera que s'ha produït un incompliment culpable de la contractista, penalitzable d'acord amb la clàusula 48 del PCAP de l'Acord marc, l'empresa considera que el retard en el compliment està justificat perquè els criteris d'adjudicació no indicaven un període màxim en què el programari hagués d'estar implantat i funcionant.

La clàusula 48.2 del PCAP inclou el contingut següent:

Davant l'incompliment o el compliment defectuós del servei i de les obligacions establertes en els plecs de l'Acord marc, en l'oferta de l'empresa contractista o en el document de formalització de l'Acord marc, es poden imposar penalitats.

A més, es relacionen les penalitats en els contractes basats, d'entre les quals resulta d'interès la següent:

3. L'incompliment o compliment defectuós del servei en general i, especialment, en relació als criteris d'adjudicació de l'Acord marc (17 PCAP) o dels contractes basats (39 PCAP) comporta la imposició d'una penalitat en funció de la gravetat (molt greu, greu o lleu).

La clàusula 17.1 del PCAP disposa que «L'empresa ha d'indicar en la seva oferta el *software* amb que comptarà, que compleix les funcionalitats ofertes», i afegeix que «haurà d'indicar igualment el tipus de llicència amb què compta (dret d'ús, *software* comercial, *software* lliure...), així com els termes i condicions establerts en la llicència. **La presentació de l'oferta implica el compromís de l'empresa de mantenir la llicència en els termes i condicions aptes per a l'execució del servei fins a la finalització de l'Acord marc i del darrer contracte basat del qual sigui adjudicatària l'empresa o, en cas que no pugui mantenir el *software* inicial, de substituir-lo per un altre d'equivalent** (a criteri de l'òrgan de contractació de l'Acord marc).»

D'acord amb l'oferta que va presentar Salzillo, en el document de formalització de l'AM subscrit amb Salzillo consta el punt següent:

9. SALZILLO SEGURIDAD SA pone a disposición de la ejecución del servicio una aplicación informática/software para la gestión del mismo, accesible tanto por el órgano de contratación del contrato basado como por el Servicio de Seguridad, que dispone de las funcionalidades indicadas en su oferta. Las funcionalidades informáticas ofrecidas para la gestión del servicio se mantendrán durante toda la vigencia del Acuerdo marco y sus contratos basados.

D'aquesta clàusula es desprèn que, des de l'inici de la vigència de l'Acord marc, el 19 d'agost de 2021, en tot moment s'havia de posar a disposició la llicència oferta en els termes i condicions aptes per a l'execució del servei fins a la finalització de l'Acord, ja sigui mantenint el programari inicial o substituint-lo per un altre d'equivalent.

L'article 189 de l'LCSP regula la vinculació al contingut contractual, concretament:

Els contractes s'han de complir segons les seves clàusules, sens perjudici de les prerrogatives establertes per la legislació a favor de les administracions públiques.

A més, el 7 de febrer de 2022 i el 17 de març de 2023, el servei de seguretat i vigilància, abans i després de la formalització del contracte basat per a l'Hospital de Manacor, havia requerit a Salzillo l'accés a l'aplicació per a la supervisió i inspecció. L'empresa no va donar resposta als requeriments fins a la notificació de l'inici de l'expedient de penalitats.

Respecte d'això, l'informe jurídic de la Secretaria de la Central de Contractació sobre el recurs RES 18/2023 conclou:



1. El incumplimiento de la oferta está demostrado y reconocido por la empresa y las actuaciones para su cumplimiento no se han iniciado sino hasta el momento en que la Administración contratante ha requerido a la empresa.
2. El software debe ser accesible desde el inicio de la vigencia del Acuerdo marco y sin perjuicio de las adaptaciones a un servicio concreto, no es justificable que 5 meses después del inicio de un servicio no estuviera operativo y en pleno funcionamiento.
3. La calificación del incumplimiento como grave y la penalidad impuesta son más que proporcionadas atendidas las circunstancias expuestas en este informe. [...]

Per tot això, l'al·legació primera de la recurrent s'ha de desestimar.

— Al·legació segona:

El possible retard en la implantació ha estat per causes alienes sobrevingudes, per la qual cosa hi ha manca del principi de culpabilitat o dol que exigeix el procediment sancionador administratiu.

— Resposta a l'al·legació segona:

D'acord amb la clàusula 28.3 del PCAP de l'Acord marc, la contractista es va comprometre a executar el servei amb estricta subjecció a les estipulacions dels plecs. L'empresa va oferir l'aplicació i així es va fer constar en el contracte formalitzat.

Salzillo al·lega, com a causes alienes i sobrevingudes, que la subcontractista a qui havia encarregat l'aplicació no la tenia disponible, ja que requeria un temps per elaborar-la.

Respecte d'això, cal recordar a Salzillo que era la contractista principal i que l'article 215.4 de l'LCSP disposa:

4. Els subcontractistes queden obligats només davant el contractista principal, que assumeix, per tant, la responsabilitat total de l'execució del contracte davant l'Administració, d'acord estrictament amb els plecs de clàusules administratives particulars o document descriptiu, i amb els termes del contracte [...].

Per tot això, l'al·legació segona de la recurrent s'ha de desestimar.

— Al·legació tercera:

S'ha vulnerat el principi de proporcionalitat dels procediments sancionadors previst en l'article 29 de la Llei 40/2015. L'empresa no ha incorregut en cap penalitat, per la seva banda no existeix reincidència en l'incompliment, ni tampoc culpabilitat ni intencionalitat.

– Resposta a l'al·legació tercera:

La recurrent confon el règim de les penalitats contractuals amb el règim sancionador per la comissió d'infraccions administratives.

La naturalesa jurídica de les penalitats, com hem assenyalat en nombroses resolucions d'aquesta Junta Consultiva (entre d'altres, les resolucions 10 i 11/2020, 23/2017 o 12/2021), pot ser naturalesa coercitiva o indemnitzatòria, però no es tracta, en cap cas, d'una manifestació de la potestat sancionadora de l'Administració.

La finalitat que l'Administració persegueix amb la imposició de penalitats és, essencialment, coercitiva —no sancionadora—, per estimular o garantir el compliment del contracte. Així, les penalitats responen a un incompliment obligacional que s'emmarca en els poders de direcció, inspecció i control de què disposa l'òrgan de contractació en garantia de l'interès públic. D'altra banda, però, també s'admet que les penalitats tinguin una finalitat compensatòria o indemnitzatòria i s'equiparen a les clàusules penals de l'article 1152 del Codi civil, que preveu: «En las obligaciones con cláusula penal, la pena sustituirá a la indemnización de daños y al abono de intereses en caso de falta de cumplimiento, si otra cosa no se hubiere pactado».

Trobam una definició de penalitat contractual a la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears de 25 de febrer de 2022 (Resolució núm. 155/2022):

En definitiva, una penalidad es un gravamen que la Administración en el ejercicio de una potestad administrativa de intervención, impone al contratista para salvaguarda del interés público. Dicho gravamen, que no es una sanción, tiene su esencia y razón de ser en que el contratista ejecute su contrato con absoluta diligencia. Y ello puede suceder tanto durante el contrato, como una vez ya finalizado este.

La diferència entre penalitats contractuals i sancions administratives, cosa que confon la recurrent, la podem trobar, per exemple, a la Sentència del Tribunal Suprem de 26 de desembre de 1991, que disposa:

La Administración no ejercita, en los casos de penalizaciones basadas en las cláusulas contractuales penales su potestad sancionadora, sino en el contexto de la contratación administrativa, haciendo aplicación de cláusulas contractuales asumidas por las partes, apareciendo el ejercicio de la penalidad o penalidades acordadas insertas en el marco propio de la contratación administrativa, donde, como ocurre en el derecho civil, las cláusulas penales establecidas en las contratos, a pesar de esa denominación, se rigen por las normas reguladoras de las obligaciones y en especial por las de los contratos sinalagmáticos, sin que la posición privilegiada que ocupa la Administración en la contratación administrativa altere a desnaturalice las relaciones jurídicas surgidas de la convención aceptada por las contratantes.



La exigencia o aplicación de una penalidad contractualmente asumida no significa que se haya de situar la Administración en el plano del derecho administrativo sancionador ni que se ejercite la potestad sancionadora, sino que pura y simplemente se da o se exige el derecho de una de los contratantes respecto del otro de unas previsiones contractuales contenidas en el contrato, poniendo en marcha los mecanismos contractualmente aceptados para el ejercicio de tal derecho, porque la cláusula penal, en un contrato civil a administrativo, generalmente no ha de suponer necesariamente salvo previsión de esta exigencia) la existencia de culpa, sino que puede representar la expresión de una responsabilidad económica de carácter objetivo, voluntariamente aceptada por la parte a quien perjudica, como mecanismo jurídico de corrección de los posibles incumplimientos contractuales.

L'article 29.3 de l'LCSP disposa:

3. Quan es produeixi demora en l'execució de la prestació per part de l'empresari, l'òrgan de contractació pot concedir una ampliació del termini d'execució, sens perjudici de les penalitats que si escau siguin procedents, i en el cas dels contractes administratius és aplicable el que preveuen els articles 192 i següents d'aquesta Llei.

L'article 192 de l'LCSP estableix:

1. Els plecs o el document descriptiu poden preveure penalitats per al cas de compliment defectuós de la prestació objecte d'aquest o per al supòsit d'incompliment dels compromisos o de les condicions especials d'execució del contracte que s'hagin establert de conformitat amb l'apartat 2 de l'article 76 i l'apartat 1 de l'article 202. Aquestes penalitats han de ser proporcionals a la gravetat de l'incompliment i les quanties de cadascuna no poden ser superiors al 10 per cent del preu del contracte, IVA exclòs, ni el total d'aquestes no pot superar el 50 per cent del preu del contracte.

2. Quan el contractista, per causes que li són imputables, hagi incomplert parcialment l'execució de les prestacions definides en el contracte, l'Administració pot optar, ateses les circumstàncies del cas, per la seva resolució o per la imposició de les penalitats que, per a aquests supòsits, determinin el plec de clàusules administratives particulars o el document descriptiu.

3. Els plecs reguladors dels acords marc poden preveure les penalitats que estableix el present article en relació amb les obligacions derivades de l'acord marc i dels contractes que hi estan basats.

D'acord amb això, la clàusula 48 del PCAP preveu les penalitats aplicables als incompliments dels contractes basats. Concretament, l'apartat 3 de la clàusula disposa:

3. L'incompliment o compliment defectuós del servei en general i, especialment, en relació amb els criteris d'adjudicació de l'Acord marc (17 PCAP) o dels contractes basats (39 PCAP) comporta la imposició d'una penalitat en funció de la gravetat (molt greu, greu o lleu).

L'apartat 4 de la clàusula 48 regula el procediment per a la imposició de penalitats, i en l'expedient consta justificat que, el 27 de març de 2023, el servei de seguretat de la CAIB va informar la Central de Contractació, com a responsable del



compliment de l'Acord marc, de l'incompliment de Salzillo en relació amb l'aplicació informàtica.

La recurrent, ni en l'expedient de penalitats ni en el recurs especial interposat, no ha negat taxativament l'incompliment ni tampoc ha aconseguit desvirtuar la seva responsabilitat per l'incompliment. En canvi, ha reconegut que va començar a posar en marxa el programari el 20 de març 2023, després del segon requeriment del dia 17 de març 2023.

Pel que fa al principi de proporcionalitat de la penalitat imposada, s'ha de tenir en compte la clàusula 48.3 del PCAP:

[...]

Amb la justificació i motivació de l'òrgan de contractació (del contracte basat o de l'Acord marc), per qualificar una deficiència o incompliment com a lleu, greu o molt greu s'ha de prendre en consideració el següent:

- a) En general, el perjudici, les conseqüències i la gravetat dels resultats negatius causats per l'incompliment o el compliment defectuós de les obligacions establertes en els plecs (p. ex. l'incompliment impedeix l'inici del servei en els termes previstos en els plecs; es detecta una deficiència i requerida l'empresa la deficiència no s'esmena dins el termini concedit per l'òrgan de contractació, etc.).
- b) Més concretament es valora l'abast de l'incompliment o del compliment defectuós en els termes d'elements afectats, durada de l'incompliment i dels efectes, reiteració de l'incompliment, persones i dependències afectades, danys a la imatge de l'Administració contractant així com als serveis o funcions dels òrgans de l'Administració afectats o compromesos i a la impossibilitat del compliment o compliment ineficient o defectuós de les funcions i competències de l'Administració contractant, inclús amb efectes i conseqüències negatives sobre terceres persones o altres administracions públiques.

En la Resolució impugnada, l'òrgan de contractació va motivar sobradament la penalitat imposada, la qual compartim, ja que va fer constar els fets següents:

El perjudici es produeix pel fet que Salzillo Seguridad, SA, no només era empresa adjudicatària de l'Acord marc i tenia l'obligació legal de complir-ho, sinó que ja era adjudicatària d'almenys un contracte basat i per tant l'incompliment afecta serveis de seguretat i vigilància ja existents i que s'estaven prestant efectivament.

La durada, d'acord amb els fets exposats en la proposta d'inici del procediment, ha estat significativa, ja que estem parlant de més d'un any i mig des que es va formalitzar l'Acord marc i a data d'avui el software no es troba implementat i operatiu, sense perjudici que l'empresa porti a terme a partir d'ara les actuacions pertinents per solucionar l'incompliment tal com manifesta en les al·legacions presentades.

L'abast de l'incompliment afecta un únic contracte basat en el lot 1 però d'import significatiu, això és de 829.957,39 €, IVA inclòs.

Es dona la circumstància, a més, que en les diferents licitacions de contractes basats en què l'empresa ha participat en l'àmbit de l'Acord marc CC 4/2020 AM, Salzillo s'ha vist beneficiada de la puntuació assignada al criteri: oferiment de l'aplicació

informàtica/software, en la licitació de l'Acord marc i que es trasllada en un determinat percentatge, a l'adjudicació del contractes basats, sense que el software es trobés efectivament en funcionament.

[...]

Per tot això, es desestima la tercera al·legació de la recurrent.

En conseqüència, cal concloure que han quedat desvirtuades totes les al·legacions de la recurrent, no concorren circumstàncies invalidants de la Resolució d'imposició de penalitats impugnada i es considera ajustada a dret.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar íntegrament el recurs especial interposat per l'empresa Salzillo Seguridad, SA, contra la Resolució de la consellera d'Hisenda i Relacions Exteriors de 26 d'abril de 2023 per la qual s'imposa a l'empresa una penalitat per un import de 1.000,00 €, la qual es considera ajustada a dret.
2. Notificar aquest Acord a la recurrent i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

La secretària de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero