



Exp. Junta Consultiva: RES 15/2021

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de subministrament d'un ecocardiògraf pel Servei de Cardiologia de l'Hospital Son Llàtzer (HSSL 186/2021)

Òrgan de contractació: director gerent de l'Hospital Universitari Son Llàtzer

Acte impugnat: adjudicació

Recurrent: Philips Ibérica SA

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 29 d'octubre de 2021

Atès el recurs especial en matèria de contractació que Philips Ibérica SAU ha interposat contra la Resolució de 24 d'agost de 2021 del director gerent de l'Hospital Universitari Son Llàtzer (en endavant, HSSL), per la qual es va adjudicar el contracte de subministrament d'un ecocardiògraf pel Servei de Cardiologia a l'empresa General Electric Healthcare España SAU, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 29 d'octubre de 2021, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 29 de juny de 2021, l'òrgan de contractació va aprovar l'expedient i els plecs per a la contractació del subministrament d'un ecocardiògraf pel Servei de Cardiologia de l'Hospital Universitari Son Llàtzer, mitjançant procediment obert no subjecte a regulació harmonitzada i per un pressupost màxim de 99.000,00 euros (IVA inclòs).
2. El 20 de juliol de 2021, conclòs el termini de presentació d'ofertes, la Mesa de contractació va obrir els sobres de la documentació general (sobre 1) i la proposició tècnica avaluable mitjançant judici de valor (sobre 3) de les dues empreses presentades a la licitació:

- General Electric Healthcare España, SAU (en endavant, General Electric)
- Philips Ibérica SAU (en endavant, Philips).

Comprovada la documentació general, la Mesa de contractació va considerar que ambdues empreses complien els requisits i varen quedar admeses a la licitació.

Seguidament, la Mesa de contractació va encomanar al Servei de cardiologia l'emissió de l'informe tècnic d'avaluació del contingut de les proposicions tècniques (sobre 3), avaluables mitjançant judici de valor.

3. El 19 d'agost de 2021, reunida la Mesa de Contractació, es va exposar el resultat de l'informe d'avaluació de les propostes tècniques emès pel cap del Servei de cardiologia de l'HSSLL, en el qual havia informat que l'oferta de Philips no complia amb els requisits mínims exigits en el PPT, per la qual cosa havia de ser exclosa.

D'acord amb l'informe tècnic, la Mesa de contractació va proposar excloure l'oferta de Philips i només va obrir la proposició econòmica i de la resta de criteris avaluables mitjançant fórmules de l'empresa General Electric.

Atès que la Mesa de contractació va considerar l'oferta de General Electric econòmicament avantatjosa, va proposar-la com a adjudicatària i li va requerir la documentació prèvia a l'adjudicació.

4. El 24 d'agost de 2021, acreditada la documentació prèvia a l'adjudicació, l'òrgan de contractació va dictar la Resolució d'adjudicació del contracte de subministrament de l'ecocardiògraf pel Servei de Cardiologia de l'Hospital Universitari Son Llàtzer a l'empresa General Electric.

L'adjudicació es va notificar a l'adjudicatària i a l'empresa Philips el 24 d'agost de 2021; l'anunci d'adjudicació es va publicar en la Plataforma de contractació del sector públic el mateix dia.

5. El 25 d'agost de 2021, l'òrgan de contractació i General Electric varen formalitzar el contracte, en el qual, d'acord amb el PCAP es va fixar que el termini d'execució del subministrament era de 45 dies, des del dia 25 d'agost fins el 9 d'octubre de 2021.
6. El 24 de setembre de 2021, Philips va presentar en el Registre Electrònic del Govern de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació administrativa, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), que es fonamenta, en resum, en el motiu següent:

– Al·legació primera. Improcedència de l'exclusió. La recurrent al·lega que complia els requisits exigits en els plecs i l'òrgan de contractació va interpretar erròniament la seva oferta tècnica.

– Al·legació segona. Ambigüitat dels plecs. Segons la recurrent exigir que la sonda de l'ecocardiògraf fos de "*alta gama*", resulta ambigu quan els plecs no definien aquest concepte.

– Al·legació tercera. Indefensió. La recurrent considera que notificar-li l'exclusió només un dia abans de formalitzar el contracte amb l'adjudicatària li va causar indefensió.

– Al·legació quarta. Adjudicació incorrecte. Segons la recurrent l'oferta de l'adjudicatària no era la econòmicament més avantatjosa, sinó que ho era la seva.

Amb aquests arguments sol·licita que es declari nul·la la Resolució d'adjudicació del contracte a favor de General Electric, que es retrotreguin les actuacions al moment processal previ a la valoració de les ofertes, per tal que es valori la seva oferta, ja que en la seva opinió era econòmicament més avantatjosa que la de l'empresa adjudicatària.

En l'escrit del recurs, la recurrent també sol·licitava la suspensió de l'execució de la Resolució d'adjudicació.

7. El 7 d'octubre de 2021, l'òrgan de contractació va trametre a la JCCA part de l'expedient administratiu, juntament amb un informe del director gerent, de 7 d'octubre de 2021, que s'oposa al recurs interposat i a la suspensió de l'execució de l'adjudicació impugnada.
8. El 15 d'octubre de 2021, la secretària de la JCCA va resoldre desestimar la sol·licitud de suspensió de l'execució de l'adjudicació, la qual cosa es va notificar a l'òrgan de contractació, a la recurrent i l'adjudicatària del contracte.
9. En la tramitació del recurs s'ha donat audiència a l'adjudicatària, d'acord amb l'article 118 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, sense que hagi presentat al·legacions.
10. El 19 d'octubre de 2021, l'òrgan de contractació, de conformitat amb allò previst a l'article 66 de la Llei 3/2003, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, ha tramès a la JCCA l'expedient administratiu complet, juntament amb els informes jurídics i tècnics corresponents, els quals s'oposen al recurs interposat.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de subministrament, tramitat pel director gerent de l'HSLI.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (en endavant, LRJ-CAIB). La competència per resoldre'l correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. Philips Ibérica SA es troba legitimada per interposar el recurs especial en matèria de contractació, l'ha interposat mitjançant representant acreditat i dins el termini adequat.
3. Per resoldre el recurs resulta d'interès tenir en compte el que es va preveure en PPT i en el PCAP, així com la manera en què es va avaluar la proposta tècnica presentada.

3.1 Dels plecs, cal esmentar que en la clàusula 2 del PPT es va fer constar el següent:

2. PRESCRIPCIONES GENERALES

2.1 Los equipos a suministrar serán nuevos a estrenar y tendrán que cumplir con las especificaciones, composición y características establecidas como mínimas en el apartado 3, "Especificaciones técnicas" (...)

2.2 Los licitantes aportarán la documentación descriptiva de las características del equipo ofertado al objeto de permitir una adecuada valoración de las diferentes ofertas presentadas.
(...).

En la clàusula 3 del PPT es varen detallar les especificacions tècniques de l'ecocardiògraf a subministrar i es va fer constar, literalment que:

Las especificaciones técnicas del apartado 3.1 tienen la consideración de mínimas tanto en cuanto su no cumplimiento es objeto de exclusión. Las detalladas en el apartado 3.2 serán objeto de valoración de acuerdo con los criterios que se establecen en el Pliego de Cláusulas Particulares Administrativas. (...)

En l'apartat 3.1 del PPT, amb el títol "Especificaciones técnicas mínimas", es detallaven un total de quinze característiques que, en cas de no quedar acreditades en la documentació descriptiva dels equips oferts, serien objecte d'exclusió; entre aquestes característiques mínimes s'exigia que els ecocardiògrafs disposessin de:

"Sonda transtoràcica multifrecuencia de alta gama de adultos."

En el quadre dels criteris d'adjudicació del PCAP es va indicar la forma d'avaluar la proposició. Concretament:

(...)

Criterios evaluables mediante juicio de valor:

Adecuación técnica, máximo 45 puntos

Se valorarán todos aquellos aspectos detallados en el apartado "3.2

Especificaciones técnicas adicionales" del pliego de cláusulas técnicas.

(...)

3.2 De la comprovació de les característiques de l'equip ofert per la recurrent, – principal objecte controvèrsia–, cal fer referència al que es va fer constar el cap del Servei de cardiologia, en l'informe tècnic de 18 d'agost de 2021:

La Mesa de contractació de 19 d'agost de 2020, d'acord amb l'informe tècnic, va excloure o rebutjar l'oferta de Philips i, seguidament en el mateix acte només va valorar l'oferta de General Electric, única de les dues licitadores que complia les especificacions tècniques mínimes exigides en l'apartat 3.1 del PPT.

4. Entrant en els motius del recurs, cal fer les consideracions següents:

4.1 Al·legació primera. Improcedència de l'exclusió. Phillips considera que complia els requisits tècnics exigits i va ser exclosa improcedentment de la licitació perquè l'òrgan de contractació va interpretar erròniament la seva oferta. Segons la recurrent pel fet que Philips compti amb múltiples sondes amb distintes prestacions a l'oferta, això no vol dir que la sonda que oferia no complís els requisits dels plecs.

4.2 Contestació a l'al·legació primera.

Els requisits tècnics mínims que havien de reunir estaven definits en l'apartat 3.1 del PPT i la comprovació del seu compliment es va justificar en l'informe tècnic del cap del Servei de cardiologia de 18 d'agost de 2021, el qual va servir de base a la Mesa de contractació per rebutjar l'oferta de

Philips. Segons l'informe tècnic, la sonda transtoràcica oferida no era d'alta gama, sinó que era la més bàsica del catàleg de Philips; a més, informa que existeixen models superiors, amb majors freqüències i altres tecnologies. En conclusió, en opinió del tècnic, la sonda no complia els requisits mínims exigits.

Atès que la recurrent discrepa de l'informe tècnic, cal fer referència a la doctrina i la Jurisprudència existent en relació amb la presumpció d'encert dels informes tècnics i en l'anomenada discrecionalitat tècnica de l'administració.

El Tribunal Suprem (entre d'altres, la Sentència de 7 de maig de 2004), els tribunals administratius de recursos contractuals (en especial, el TACRC) i aquesta mateixa Junta Consultiva de Contractació Administrativa han considerat, en múltiples ocasions que, per regla general, no es poden revisar amb criteris jurídics aquells aspectes que han de ser avaluats amb criteris estrictament tècnics.

Entre d'altres, es pot esmentar la Resolució 632/2019, de 6 de juny, del TACRC, segons la qual:

[...] siendo necesario recordar, a estos efectos, la doctrina sentada por este tribunal a propósito del principio de discrecionalidad técnica que ampara estos informes, cuyo criterio únicamente podrá ser revisado en los casos en los que se aprecie discriminación, arbitrariedad o error material manifiesto.

Conforme a esta doctrina, tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello, sin embargo, que el resultado de estas valoraciones no pueda ser objeto de análisis por parte de este Tribunal, sino que este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios, o que finalmente no se haya incurrido en error material ostensible o manifiesto al efectuarla. Fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración.

I segons la Resolució 1231/2019 del TACRC:

La discrecionalitat tècnica opera com un dret que assisteix a l'Administració a l'hora de determinar les condicions essencials que han de regir en la licitació, prèvia definició de les necessitats a satisfer per la mateixa i ni els potencials interessats, ni els Tribunals Administratius poden entrar a corregir aquest criteri, només en el cas de la desviació de poder o una fallida dels principis essencials de la Contractació Pública, circumstàncies que requereixen ser acreditades per qui les al·leguin ().

Així, atès que l'argument de la recurrent relatiu a les múltiples sondes, distintes prestacions del seu catàleg, és una qüestió purament tècnica, no

pot resoldre's amb criteris jurídics, sinó que s'ha de resoldre amb criteris tècnics.

La Junta Consultiva de Contractació considera que el cap del Servei de cardiologia, – tècnic que va justificar l'exclusió de l'oferta de Philips –, coneix les necessitats públiques a satisfer, els cardiògrafs a contractar, i disposa, sens dubte, dels coneixements científics i tècnics necessaris per avaluar els equips i tots els components d'allò que oferien els licitadors.

Cal tenir en compte també, que després de la interposició del recurs, el mateix cap del Servei ha revisat novament la proposta tècnica de Philips i s'ha ratificat en l'informe inicial. Concretament, en l'informe de 4 d'octubre de 2021, ha deixat constància que:

Una vegada revisats amb detall aquests informes, la Junta Consultiva no hi ha advertit errades materials ni irracionalitats, sinó al contrari, es consideren raonables, no arbitraris ni discriminatoris.

Finalment, segons el TACRC (entre d'altres en les Resolució 551/2014, de 18 de juliol i 474/2019, de 30 d'abril):

[...] Es innegable que la falta de cumplimiento de alguna de las condiciones técnicas establecidas en los documentos rectores de la licitación debe aparejar la exclusión del licitador, porque ello supondría la imposibilidad de ejecutar el contrato en los términos y con las condiciones previamente fijadas por la Administración y aceptados por el licitador al presentar su oferta [...].

Per tot això, hem de confirmar que la decisió d'excloure l'oferta de Philips va ser encertada i ajustada als plecs i, en conseqüència, l'al·legació primera s'ha de rebutjar.

4.3 Al·legació segona. Ambigüitat dels plecs. La recurrent considera que utilitzar en els plecs el concepte "*alta gama*" és obscur i indefinit. En aquest sentit, al·lega la doctrina segons la qual l'obscuritat o ambigüitat en les clàusules no es pot interpretar a favor de la part que l'hagi ocasionat (entre d'altres, Resolució 325/2016 del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC).

4.4 Contestació a l'al·legació segona.

La doctrina i la jurisprudència han establert que els plecs són l'autèntica *lex contractus*, amb eficàcia jurídica per l'Administració i per qualsevol interessat en la licitació, en especial per les empreses licitadores. El PCAP es la llei que regeix la contractació i s'ha de respectar.

El caràcter preceptiu dels plecs inclou també el PPT o altres documents contractuals de naturalesa similar «en la mesura en que en ells s'estableixen les característiques i condicions de la prestació objecte del contracte», tal com ha afirmat el TACRC, entre d'altres, en la Resolució 802/2016, de 7 d'octubre i en la Resolució 956/2017, de 19 d'octubre.

D'acord amb l'article 139.1 LCSP, les proposicions dels interessats s'han d'ajustar al que preveu el plec de clàusules administratives particulars, i la seva presentació suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les clàusules o condicions, sense cap excepció o reserva.

Per tant, una vegada que el licitador formula la proposició, l'oferta queda subjecta de manera incondicionada al contingut dels plecs; el licitador ha consentit la literalitat dels plecs i ha perdut tota possibilitat d'impugnar-los, amb la única excepció que es contemplés la concurrència d'una causa de nul·litat de ple dret (Resolució n°728/2019 TACRC), la qual cosa no ocorre en el cas que ens ocupa.

En el PPT s'hi han d'establir les característiques i condicions de l'objecte del contracte, definint amb precisió les necessitats a satisfer, amb l'objectiu de complir els principis d'eficàcia en la utilització dels fons públics i d'obtenció de la millor relació qualitat-preu en els subministraments, serveis o obres objecte de contractació.

En la licitació que ens ocupa, es pot admetre, en part, que l'òrgan de contractació podria haver evitat el concepte "*alta gama*" a l'hora de definir les prestacions tècniques de la sonda, ja que es pot considerar un concepte jurídic un tant indeterminat si no es defineix amb detall. Ara bé, s'ha d'esmentar que en aquest cas concret, l'òrgan de contractació va utilitzar el concepte "*alta gama*" juntament amb tota una descripció complementària de la sonda ("*Sonda transtoràcica multifrecuencia de alta gama de adultos*") que havia de permetre als licitadors aproximar-se amb major precisió a allò que es requeria. Així, no es pot considerar que la definició completa causés indefensió a les licitadores. De fet, n'hi va haver que varen entendre el que es demanava i van presentar oferta adequada.

També cal afegir que, si Philips considerava que aquest concepte era tan ambigu i obscur podria haver sol·licitat, en qualsevol moment abans de presentar la proposició, informació addicional al respecte a l'òrgan de contractació per tal d'aclarir els seus dubtes, d'acord amb el que disposa la clàusula 12.4 i la lletra H dels quadres de característiques del PCAP. No obstant, en l'expedient administratiu no consta que Philips sol·licités cap aclariment dels aspectes tècnics exigits a la sonda dels ecocardiògrafs a subministrar. Per això, s'ha de concloure que Philips, amb la presentació de l'oferta, va acceptar incondicionalment la totalitat de les clàusules, sense excepcions ni reserves.

En conclusió, al·legar obscuritat o ambigüitat de clàusules en el moment procedimental actual, resulta improcedent.

4.5 Al·legació tercera. Indefensió. La recurrent considera que notificar-li l'exclusió només un dia abans de formalitzar el contracte amb l'adjudicatària li va causar indefensió. A més, considera que l'òrgan de contractació no hauria d'haver formalitzat el contracte tan aviat.

4.6 Contestació a la al·legació tercera.

D'una banda, en relació amb l'al·legació relativa a la presumpta indefensió que li va poder causar la notificació de l'exclusió en el moment en què li varen notificar l'adjudicació a favor de General Electric, s'ha de dir el següent:

La doctrina i la jurisprudència reconeixen que l'exclusió admet dues vies d'impugnació possibles: o bé, impugnar de forma autònoma l'acord d'exclusió que adopti la Mesa de contractació (ex. art 326.2 a.), o bé impugnar la Resolució d'adjudicació que dicti l'òrgan de contractació. Ambdues vies tenen caràcter subsidiari.

Més concretament, en relació amb aquesta qüestió, cal esmentar, entre d'altres, la Resolució 593/2019 del TACRC, que cita l'Acord 89/2015, del *Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Aragón*, que resumeix aquestes dues possibilitats de la manera següent:

En la práctica existen dos posibilidades de recurso: frente al acto de exclusión, como acto de trámite cualificado, y frente al acto de adjudicación. Pero ambas posibilidades, con carácter general, no son acumulativas, sino de carácter subsidiario, a fin de impedir una «doble acción».

Tal y como este Tribunal ha recordado en los Acuerdos 3 y 4 de 2015, de 9 de enero, dos son las opciones que, en abstracto, se le presentan al órgano de contratación en un

supuesto como el que se analiza. Bien notificar a todos los licitadores de manera simultánea (tanto al adjudicatario, como al resto de licitadores, admitidos y excluidos) la adjudicación; bien notificar con carácter previo la exclusión a aquellos para los que la misma pone fin al procedimiento de contratación.

(...)

Por razones de seguridad jurídica, eficacia y eficiencia en la tramitación de los procedimientos de contratación —y para evitar incidencias como la presentación de un recurso frente a la adjudicación cuyo objeto sea una exclusión anterior que, de prosperar, implicaría la inclusión del licitador afectado y, con ello, la necesidad de retrotraer las actuaciones al momento de la exclusión—, es aconsejable la notificación de la exclusión en el momento en que se produzca, sin necesidad de esperar al momento de la adjudicación del contrato. Pero se debe recalcar aquí que es aconsejable, pero no exigible legalmente, pues no existe un precepto que exija esta notificación independiente, y únicamente el artículo 151.4 TRLCSP exige que la notificación de la adjudicación se practique a los licitadores afectados, debiendo contener, en todo caso, la información necesaria que permita al licitador excluido o candidato descartado interponer recurso suficientemente fundado contra la decisión de adjudicación, comunicando a los licitadores excluidos de forma resumida, cuales son las razones por las que no se ha admitido su oferta; y porque siempre se podrá interponer recurso contra la adjudicación.

Cal tenir en compte que en el cas que ens ocupa, la notificació de l'exclusió no ha impedit a la recurrent a interposar el recurs especial que ara es resol, per la qual cosa, d'acord amb la doctrina citada, la indefensió al·legada s'ha de rebutjar.

D'altra banda, pel que fa a l'argument de la recurrent, segons la qual no hauria d'haver formalitzat el contracte el mateix dia en què es va notificar l'adjudicació, s'ha de dir el següent:

Comprovat l'expedient administratiu, la notificació de l'adjudicació, i de l'exclusió a Philips, es va dur a terme el dia 24 d'agost de 2021, data en què també es va publicar l'anunci d'adjudicació en la Plataforma de contractació. I també segons l'expedient, la formalització del contracte és del dia 25 d'agost, és a dir, un dia després de la notificació de la resolució que s'impugna.

L'article 153 de la LCSP, que regula la formalització dels contractes, distingeix, en l'apartat 3, dos terminis diferents per dur a terme la formalització dels contractes:

Si el contracte és susceptible d'un recurs especial en matèria de contractació de conformitat amb l'article 44, la formalització no es pot efectuar abans que transcorrin quinze dies hàbils des que es remet la notificació de l'adjudicació als licitadors i candidats.

En la resta de casos, la formalització del contracte s'ha d'efectuar no més tard dels quinze dies hàbils següents al dia en què s'efectuï la notificació de l'adjudicació als licitadors i candidats (...)

En el cas que ens ocupa, atès que el contracte no era susceptible del recurs especial en matèria de contractació de l'article 44 LCSP, per no ser un contracte subjecte a regulació harmonitzada (no SARA), es podia formalitzar, en qualsevol cas, fins al quinzè dia hàbil següent al dia en què es va efectuar la notificació de l'adjudicació.

Per això, en conclusió, que les parts formalitzessin el contracte just el dia següent de la notificació de la resolució d'adjudicació, i exclusió de la recurrent, està dins els terminis legalment establerts; en conseqüència, aquesta al·legació també s'ha de rebutjar.

4.7 Al·legació quarta. Adjudicació incorrecta. Segons la recurrent l'oferta de l'adjudicatària no era la econòmicament més avantatjosa, sinó que ho era la seva.

Aquesta al·legació també s'ha de rebutjar, ja que des del moment en què les característiques de l'equip de Philips no reunia els mínims exigits per licitar, la seva oferta havia ser rebutjada, i per tant, no es podia valorar d'acord amb els criteris d'adjudicació prevists en els plecs. La clàusula 3 del PPT així ho preveia expressament. Per això, al·legar que la seva era l'oferta econòmicament més avantatjosa resulta del tot improcedent.

Per tots els arguments exposats, la sol·licitud de la recurrent de declarar nul·la la Resolució d'adjudicació del contracte a favor de General Electric s'ha de desestimar, ja que la resolució impugnada no incorre en cap irregularitat invalidant sinó que és ajustada a dret.

Per tot això,

Resolc

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Philips Ibérica SA, contra la Resolució del director gerent de l'HSLI per la qual s'adjudica el contracte de subministrament d'un ecocardiògraf pel Servei de Cardiologia a General Electric Healthcare España SAU, i en conseqüència considerar ajustada a dret la Resolució d'adjudicació.
2. Notificar aquesta Resolució a les persones interessades i al director gerent de l'HSLI.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.