



Exp. Junta Consultiva: RES 15/2019

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de subministrament d'un programa informàtic per a la gestió de l'Àrea de Formació Continuada Sanitària de la Direcció General d'Accreditació, Docència i Recerca en Salut, així com el servei de manteniment, millora i suport, per als anys 2019-2020 (CONTR 2019/3445)

Òrgan de contractació: Conselleria de Salut i Consum

Recurrent: Meditecnologia, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 29 de gener de 2020

Atès el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa Meditecnologia, SAU, contra la Resolució de la secretària general de la conselleria de Salut i Consum per la qual s'adjudica el contracte de subministrament d'un programa informàtic per a la gestió de l'Àrea de Formació Continuada Sanitària de la Direcció General d'Accreditació, Docència i Recerca en Salut, així com el servei de manteniment, millora i suport, per als anys 2019-2020, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en sessió de 29 de gener de 2020, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

1. El 17 d'octubre de 2019, la secretària general de la conselleria de Salut i Consum va dictar, per delegació, la Resolució per la qual s'adjudica el contracte de subministrament d'un programa informàtic per a la gestió de l'Àrea de Formació Continuada Sanitària de la Direcció General d'Accreditació, Docència i Recerca en Salut, així com el servei de manteniment, millora i suport, per als anys 2019-2020. Aquesta Resolució es va publicar a la Plataforma de contractació del sector públic i es va notificar el 18 d'octubre.
2. El 22 d'octubre de 2019, la secretària general de la Conselleria de Salut i Consum i el representant de l'empresa Innopulse Asesores Tecnológicos, SL, (en endavant, l'adjudicatària o Innopulse) varen signar el contracte de subministrament d'un programa informàtic per a la gestió de l'Àrea de

Formació Continuada Sanitària de la Direcció General d'Accreditació, Docència i Recerca en Salut, Així com el servei de manteniment, millora i suport, per als anys 2019-2020.

3. El 18 de novembre de 2019, el representant de l'empresa Meditecnología, SAU, (en endavant, la recurrent o Meditecnología) va presentar al registre de la Secretaria d'Estat de Funció Pública del Ministeri d'Hisenda i Funció Pública, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució d'adjudicació del contracte. Aquest recurs es va rebre a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa el 19 de novembre.

La recurrent sol·licita la nul·litat de la Resolució impugnada, de tots els actes posteriors i de la formalització del contracte a l'empresa Innopulse, l'exclusió d'aquesta empresa i l'adjudicació del contracte al seu favor, la qual cosa fonamenta bàsicament en els arguments següents:

- L'òrgan de contractació ha incomplert el termini legal de que disposa per adjudicar el contracte.
- L'òrgan de contractació ha prescindit de la comunicació i publicació d'alguns tràmits essencials del procediment.
- La Mesa de contractació ha prescindit d'algunes de les facultats procedimentals que li atorga la LCSP, per la qual cosa s'ha adjudicat el contracte a una empresa que no compleix amb les exigències del PPT ni s'ajusta a l'objecte del contracte, atorgant-li facultats o drets quan no compta amb els requisits essencials per adquirir-los.

En l'escrit de recurs també sol·licita la suspensió de l'execució de la Resolució objecte del recurs.

4. D'acord amb l'article 118 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, s'ha donat audiència a Innopulse, que no han presentat al·legacions oposant-se al recurs interposat.
5. D'acord amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, s'ha sol·licitat a l'òrgan de contractació la tramesa de l'expedient i de l'informe jurídic corresponent, el qual ha tramés el 10 de desembre de 2019.

6. El 9 de desembre de 2019, mitjançant Resolució de la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa es va desestimar la sol·licitud de suspensió de l'execució de la Resolució impugnada.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte mixt de subministrament i serveis, tramitat per la Conselleria de Salut i Consum.

Contra aquest acte, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJ-CAIB).

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. La recurrent, l'empresa Meditecnología, SAU, es troba legitimada per interposar el recurs especial en matèria de contractació, l'ha interposat mitjançant representant acreditat i dins el termini adequat.
3. Per la seva banda, la Conselleria de Salut i Consum s'oposa al recurs especial, argumentant, en síntesi, que l'incompliment del termini per adjudicar el contracte, transcorregut el termini de dos mesos previst a la Llei de contractes, s'ha de considerar una irregularitat no invalidant; en relació amb la publicació, argumenta que les actes de la Mesa de contractació es varen publicar abans de l'adjudicació del contracte i que per tant, el retard no es pot considerar causa de nul·litat quan no s'ha causat indefensió als licitadors per no haver-ne cap d'exclòs del procediment; finalment, exposa que l'objecte del contracte no era una aplicació informàtica completa i que el que s'havia de valorar en l'informe de la cap del servei promotor de l'expedient era únicament la facilitat d'ús de l'aplicació, tal com s'havia establert en el plec com a criteri d'adjudicació.
4. En relació amb les al·legacions de l'empresa recurrent, cal dir el següent:

4.1 En la primera al·legació, exposa que s'ha incomplert el termini legal i contractual per adjudicar el contracte, ja que d'acord amb l'article 158.2 de la LCSP i la clàusula 21.3 del plec de clàusules administratives particulars (en endavant PCAP), aquest termini havia de ser de dos mesos, a comptar des del dia de l'obertura del primer sobre. En canvi, atès que el primer sobre es va obrir el 21 de juny de 2019 i el contracte es va adjudicar el 17 d'octubre de 2019, és a dir, quatre mesos després, s'ha incomplert total i absolutament el procediment legalment establert, la qual cosa dona lloc a la nul·litat de ple dret que preveu l'article 47.1 e) de la Llei 39/2015, de procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP).

Certament, l'article 158.2 de la LCSP preveu que quan per adjudicar el contracte s'hagin de tenir en compte una pluralitat de criteris — com és el cas —, el termini màxim per adjudicar és de dos mesos a comptar des de l'obertura de les proposicions, llevat que el PCAP n'hagi establert un altre — cosa que no es va preveure en el quadre L del PCAP — o s'hagués ampliat el termini en quinze dies per existir alguna oferta anormalment baixa — que tampoc va ser el cas—. Per tant, en aquest cas, és innegable que l'òrgan de contractació va superar el termini màxim per adjudicar el contracte, per la qual cosa caldrà determinar quines són les conseqüències que comporta aquest retard.

Per una banda, l'article 158.4 de la LCSP disposa que si no es produeix l'adjudicació dins termini, els licitadors tenen dret a retirar la seva proposició, la qual consta també en la clàusula 21.4 del PCAP, atorgant a tots els licitadors, inclosa l'empresa ara recurrent, el dret de poder retirar la seva oferta si el retard en el termini d'adjudicació li causava algun tipus de perjudici.

La doctrina del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (en endavant, TACRC), entre d'altres en les Resolucions 142/2013, de 10 d'abril de 2013 i en la Resolució 397/2014, de 23 de maig de 2014, ha establert que:

La única consecuencia legal que el TRLCSP anuda a dicho incumplimiento es la posibilidad de que los licitadores retiren sus proposiciones, sin que conste que los mismos hayan hecho uso de este derecho

[...]

Por tanto, si bien el licitador estaba habilitado para retirar su oferta transcurridos tres meses desde la apertura de la oferta económica sin que se hubiera realizado la

adjudicación, lo que no puede ahora pretender, si la mantuvo, es que se anule el proceso de licitación.

Així mateix, el TACRC, entre d'altres en la Resolució 389/2017, de 28 d'abril, també ha manifestat que aquest termini té el caràcter de no essencial, de tal manera que l' incompliment no dona lloc a la invalidesa de la Resolució d'adjudicació, per la qual cosa, la primera al·legació s'ha de rebutjar.

4.2 En el segon motiu d'impugnació el recurrent al·lega que durant la licitació del contracte, l'òrgan de contractació va prescindir reiterada i sistemàticament de notificar-li alguns tràmits o documents que considera essencials del procediment. Concretament, les actes de la Mesa de contractació de dia 21 de juny i de 13 de setembre de 2019, l'informe de la cap del Servei de Formació Continuada de 15 de juliol de 2019, el requeriment d'aclariment que la Mesa va sol·licitar el 30 de juliol a l'empresa Innopulse, així com la resposta a aquest requeriment de 2 d'octubre de 2019. Alguns d'aquest tràmits es varen publicar en la Plataforma de contractació el mateix dia que l'adjudicació del contracte, o bé en va tenir coneixement en el tràmit posterior de vista de l'expedient, instat a sol·licitud seva mitjançant un escrit de 15 d'octubre de 2019. Segons el recurrent, aquesta manca de comunicació i notificació vulnera l'article 132.1 de la LCSP, que estableix els principis de tractament igualitari i de transparència, així com l'article 132.2 de la LCSP, que prohibeix eludir els requisits de publicitat, la qual cosa és causa de nul·litat.

Al respecte, cal tenir en compte que l'article 63 de la LCSP contempla la regulació dels perfils del contractant dels òrgans de contractació, en els quals s'ha d'agrupar la informació i els documents relatius a la seva activitat contractual per tal d'assegurar la transparència i l'accés públic a aquests a través d'Internet. En l'apartat 3 d'aquest article es relaciona quina és la informació relativa als contractes que almenys s'ha de publicar, que és la següent:

- a. La memòria justificativa del contracte, l'informe d'insuficiència de mitjans en el cas de contractes de serveis, la justificació del procediment utilitzat per a la seva adjudicació quan s'utilitzi un procediment diferent de l'obert o del restringit, el plec de clàusules administratives particulars i el de prescripcions tècniques que hagin de regir el contracte o documents equivalents, si s'escau, i el document d'aprovació de l'expedient.
- b. L'objecte detallat del contracte, la seva durada, el pressupost base de licitació i l'import d'adjudicació, inclòs l'impost sobre el valor afegit.
- c. Els anuncis d'informació prèvia, de convocatòria de les licitacions, d'adjudicació i de formalització dels contractes, els anuncis de modificació i la seva justificació, els

anuncis de concursos de projectes i de resultats de concursos de projectes, amb les excepcions que estableixen les normes dels negociats sense publicitat.

d. Els mitjans a través dels quals, si s'escau, s'ha publicat el contracte i els enllaços a aquestes publicacions.

e. El nombre i la identitat dels licitadors participants en el procediment, així com totes les actes de la mesa de contractació relatives al procediment d'adjudicació o, en cas que la mesa no actuï, les resolucions del servei o òrgan de contractació corresponent, l'informe de valoració dels criteris d'adjudicació quantificables mitjançant un judici de valor de cadascuna de les ofertes, si s'escau, els informes sobre les ofertes incurses en presumpció d'anormalitat a què es refereix l'article 149.4 i, en tot cas, la resolució d'adjudicació del contracte.

[...]

No obstant això, la LCSP no diu en quin moment concret s'han de publicar en el perfil del contractant tots els documents indicats, que són molts i molt variats. Per això, s'ha d'atendre al que la doctrina ha considerat adequat per donar compliment als requisits de publicitat, amb l'objectiu d'assegurar la transparència i l'accés públic a les licitacions. L'Informe 59/2018 de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat, resol el moment concret en què s'han de publicar els documents als que es refereixen els apartats 3.a) i 3.e) de l'article 63 de la LCSP, i centrant la qüestió en els documents de l'apartat 3.e), que són els que la recurrent troba a falta, l'Informe diu el següent:

En cuanto a los actos del procedimiento de adjudicación propiamente dichos, tales como los mencionados en la letra e) del artículo 63, esto es, el número e identidad de los licitadores participantes en el procedimiento, las actas de la mesa de contratación, las resoluciones del servicio u órgano de contratación correspondiente, el informe de valoración de los criterios de adjudicación cuantificables mediante un juicio de valor de cada una de las ofertas, los informes sobre las ofertas incursas en presunción de anormalidad y, la resolución de adjudicación del contrato, lo cierto es que todas ellas sin excepción deberán estar disponibles en el momento de adjudicarse el contrato pero, además, alguna de ellas podría tener relevancia a los efectos de una posible impugnación anterior a este hito procedimental. En efecto, si acabamos de destacar que es posible notificar separadamente la exclusión de un licitador tan luego como se acuerde, algunos de los documentos mencionados serán necesarios para interponer recurso fundado contra la decisión de exclusión (por ejemplo en el caso de las actas de las Mesas, los informes de valoración y los informes sobre temeridad contractual). Por tanto, en este caso, la publicación tardía de los documentos puede dar lugar a una merma del derecho de defensa del licitador excluido.

En conseqüència, atès que en la licitació l'ara recurrent no havia estat exclosa del procediment i atès que les actes de la Mesa de contractació dels dies 21 de juny i 13 de setembre de 2019, es varen publicar en la Plataforma de contractació el mateix dia en què es va publicar i notificar la Resolució

d'adjudicació — això és, el 18 d'octubre de 2019 —, l'òrgan de contractació no va generar perjudicis en els drets de defensa de l'empresa Meditecnologia, per la qual cosa s'ha de rebutjar l'argument del recurrent. La publicació amb retard d'aquestes actes no és cap causa de nul·litat de la Resolució de l'adjudicació a favor de l'empresa Innopulse.

En relació amb la resta de documents que segons el recurrent se li haurien d'haver notificat — l'informe de la cap del Servei de 15 de juliol de 2019, el requeriment d'aclariment de la Mesa a l'empresa Innopulse de 30 de juliol i la resposta d'aquesta de 2 d'octubre de 2019 —, s'ha de dir que cap d'aquests documents s'han de publicar en el perfil del contractant atès l'article 63.3 LCSP abans esmentat. A més, per una banda, en el cas de l'informe, es tracta d'una actuació pròpia de la tramitació del procediment administratiu que no ha de ser objecte de notificació ni publicació, sinó de la qual només se n'ha deixar constància en l'expedient; i per altra banda, el requeriment a l'altra empresa licitadora i la seva contestació, són actes de tràmit, la notificació dels quals només correspon a la interessada, en aquest cas, l'empresa Innopulse.

L'apartat 1 de la Disposició Final 4^a de la LCSP disposa que, els procediments que regula la LCSP es regeixen, en primer terme, pels preceptes que contenen la Llei esmentada i les seves normes de desplegament i, subsidiàriament, pels que estableixen la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP) i les seves normes complementàries. I precisament, la Llei 39/2015, de procediment administratiu comú de les administracions públiques, en relació amb les notificacions i publicacions d'actes administratius preveu el següent:

Article 40. Notificació.

1. L'òrgan que dicti les resolucions i els actes administratius els ha de notificar als interessats els drets i interessos dels quals siguin afectats per aquells, en els termes que preveuen els articles següents.

Article 45. Publicació.

1. Els actes administratius han de ser objecte de publicació quan així ho estableixin les normes reguladores de cada procediment o quan ho aconsellin raons d'interès públic apreciades per l'òrgan competent.

En conseqüència, els arguments de la recurrent relatius a manca de comunicació, transparència o elusió de requisit de publicitat o notificació també s'han de rebutjar.

4.3 En el tercer motiu d'impugnació, la recurrent argumenta que la Mesa de contractació ha prescindit d'algunes de les facultats procedimentals que li atorga la LCSP. Concretament perquè, per una banda va sol·licitar de manera irrellevant i gens esclaridora l'aclariment de la proposta de l'empresa Innopulse, demanant-li només que manifestés si amb el programa ofert compliria efectivament amb el PPT; i per altra banda, perquè no va excloure-la malgrat les errades en la contestació a l'aclariment — Innopulse es va equivocar a l'hora d'identificar la licitació i es va limitar a manifestar que compliria el plec de prescripcions tècniques amb subjecció estricta —. Segons la recurrent, aquesta actuació de la Mesa de contractació seria causa de nul·litat de ple dret de l'article 47.1 e) de la LPACAP i va donar lloc a adjudicar el contracte a una empresa que no compleix amb les exigències del PPT, ni s'ajusta a l'objecte del contracte, atorgant-li facultats o drets quan no compta amb els requisits essencials per adquirir-los, la qual cosa seria causa de nul·litat de ple dret de l'article 47. 1 f) de la LPACAP. Per reforçar aquest darrer argument, la recurrent presenta com a prova adjunta a l'escrit del recurs, tot un anàlisi detallat que ha realitzat el seu Departament tècnic en relació amb les mancances del PPT detectades en la proposta de l'empresa que ha resultat adjudicatària.

Una vegada comprovat l'expedient administratiu, l'actuació de la Mesa de contractació es pot resumir de la manera següent:

— En l'acta de dia 21 de juny de 2019, es va obrir i qualificar la documentació general, d'acord amb la clàusula 16 del PCAP, quedant admeses a la licitació les dues empreses presentades, Innopulse i Meditecnologia, i es varen obrir els sobres relatius al criteri d'adjudicació avaluable mitjançant judici de valor (lletra A4 dels criteris d'adjudicació del PCAP), lliurant el contingut a la persona responsable d'emetre l'informe corresponent.

— En l'acta de dia 22 de juliol de 2019, la persona responsable d'emetre l'informe va exposar els problemes que li havien sorgit per valorar el criteri d'adjudicació A4, en virtut del qual s'havia de valorar la facilitat d'ús de l'aplicació, atesa la *demo* i un manual d'usuari que havien presentat les empreses licitadores en format digital (DVD). Concretament, els problemes plantejats es referien al contingut del DVD que l'empresa Innopulse havia

presentat, de l'anàlisi del qual li sorgia el dubte que aquesta empresa complís amb allò establert en el PPT.

Sotmesa la qüestió a debat dels membres de la Mesa de contractació, consta en l'acta, el següent:

D'acord amb el PCAP, el que s'ha de valorar en el criteri A4 és únicament la facilitat d'ús de l'aplicació; el PCAP no estableix quins aspectes o funcionalitats s'han de presentar amb la *demo* i el manual d'usuari; l'empresa pot estar en condicions de complir el PPT; el PCAP no s'exigia que es presentés una *demo* amb l'aplicació completa.

La Mesa de contractació acorda, per unanimitat, sol·licitar a l'empresa Innopulse un aclariment perquè manifesti si amb el programa informàtic ofert, del que n'ha presentat *demo* i un manual d'usuari, compleix el PPT.

— En l'acta de dia 10 de setembre de 2019, consta el següent:

L'escrit de l'empresa presenta una errada material relativa a la nomenclatura del contracte objecte de licitació, no obstant això, ja que l'escrit d'aclariment només tenia per finalitat la contestació afirmativa o negativa de l'empresa quant a la ratificació en el compliment d'executar el contracte d'acord amb les condicions establertes en el PPT, la Mesa considera esmenada l'errada material per unanimitat. Se sol·licita a la responsable del contracte que emeti l'informe relatiu al criteri subjecte a judici de valor.

— I finalment, en l'acta de dia 13 de setembre de 2019, es deixa constància de la valoració dels criteris d'adjudicació. En relació amb el criteri avaluable mitjançant judici de valor A4, relatiu a la facilitat d'ús de l'aplicació, l'empresa Innopulse va obtenir un total de 0 punts, mentre que l'empresa Meditecnologia en va obtenir 20 punts, és a dir, la màxima puntuació. En la valoració de la resta de criteris d'adjudicació, l'empresa Innopulse va obtenir millors puntuacions que l'empresa Meditecnologia, essent el total de puntuació per tots els criteris d'adjudicació prevists en el PCAP, la següent:

Innopulse, total puntuació: 80 punts
Meditecnologia, total puntuació: 23,89 punts

Una vegada revisada l'actuació de la Mesa de contractació, s'haurà de comprovar, d'acord amb la LCSP, el Reglament que la desenvolupa i la opinió de la doctrina i la jurisprudència, quines són les funcions que li corresponen, amb l'objectiu de poder donar contestació als arguments de la recurrent.

L'article 326.2 de la LCSP disposa que la Mesa de contractació, com a òrgan d'assistència tècnica especialitzada, ha d'exercir entre d'altres, les funcions següents:

- a. La qualificació de la documentació acreditativa del compliment dels requisits previs a què es refereixen els articles 140 i 141 i, si s'escau, acordar l'exclusió dels candidats o licitadors que no acreditin aquest compliment, amb el tràmit d'esmena previ.
 - b. La valoració de les proposicions dels licitadors.
- [...]

D'acord amb la jurisprudència europea, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals s'ha manifestat, per exemple, en la Resolució 945/2017, de 19 d'octubre, en relació amb l'esmena o els aclariments d'errades de les ofertes en el sentit següent:

«En cuanto a la solicitud de aclaraciones a los licitadores, cabe traer a colación la sentencia del Tribunal General de la Unión Europea, de 10 de diciembre de 2009, (asunto T-195/08) que aborda con detalle el ejercicio de la facultad de solicitar aclaraciones en relación con las ofertas, pudiendo resumirse su doctrina del modo siguiente: 1. Si bien es cierto que un órgano de contratación está obligado a redactar las condiciones de una licitación con precisión y claridad, no está obligado a prever todos los supuestos, por raros que sean, que puedan presentarse en la práctica. 2. Cabe tomar la iniciativa de ponerse en contacto con el licitador cuando una oferta requiera aclaraciones suplementarias, o cuando se trate de corregir errores materiales en la redacción de la oferta, pues es esencial, en aras de la seguridad jurídica, que pueda asegurarse con precisión el contenido de la oferta y, en particular, la conformidad de ésta con los requisitos establecidos en el pliego de condiciones. 3. El principio de igualdad de trato entre los licitadores no puede impedir el ejercicio de esta facultad siempre que se trate por igual a todos los licitadores y que ello no suponga la modificación del contenido de la oferta presentada.

Centrant la qüestió en els arguments de la recurrent, que considera especialment reprotxable l'actuació de la Mesa de contractació de dia 22 de juliol de 2019, s'ha de dir el següent:

L'article 139.1 de la LCSP i la clàusula 12.5 del PCAP disposen que:

La presentació de proposicions suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat de les seves clàusules o condicions, sense cap excepció o reserva, de tal manera que les proposicions dels interessats s'han d'ajustar als plecs i la documentació que regeixen la licitació.

En conseqüència, del que consta en l'acta de 22 de juliol, es pot afirmar que la Mesa de contractació va optar per fer una interpretació favorable al compliment dels requisits tècnics de l'oferta d'Innopulse. Així, partint de la

presumpció de que la proposta s'ajustava al PPT, va considerar suficient sol·licitar-li que confirmés aquest aspecte.

Tenint en compte la doctrina del *Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales* (TACRC) en relació amb l'article 139.1 de la LCSP, aquesta actuació de la Mesa de contractació es pot considerar vàlida, ja que en la Resolució nº 480/2018, de 12 de maig de 2018 del TACRC, consta expressament el següent:

En efecto, del artículo 145.1 del TRLCSP, — *actual article 139.1 LCSP*— que dispone que las proposiciones de los interesados deben ajustarse a lo previsto en el pliego y que su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de las cláusulas o condiciones sin salvedad o reserva alguna, por lo que establece la presunción en favor de los licitadores de que sus proposiciones se ajustan a los pliegos que rigen la licitación.

Así, no puede exigirse por los órganos de contratación que las proposiciones recojan expresa y exhaustivamente todas y cada una de las prescripciones técnicas previstas en el pliego, sino exclusivamente aquellas descripciones técnicas que sean necesarias para que la mesa pueda valorar la adecuación de la oferta al cumplimiento del objeto del contrato. Así en caso de omisiones, debe presumirse que la propuesta del licitador en el aspecto omitido se ajusta al pliego de prescripciones técnicas, y si los términos y expresiones empleados son ambiguos o confusos, pero no obstante admiten una interpretación favorable al cumplimiento de las prescripciones técnicas, esta es la que debe imperar. Solo cuando el incumplimiento sea expreso, de modo que no quepa duda alguna que la oferta es incongruente o se opone abiertamente a las prescripciones técnicas contenidas en el pliego, procede la exclusión. De otro lado el incumplimiento ha de ser claro, es decir referirse a elementos objetivos, perfectamente definidos en el pliego de prescripciones técnicas, y deducirse con facilidad de la oferta, sin ningún género de dudas, la imposibilidad de cumplir con los compromisos exigidos en los pliegos. Así no es admisible motivar el incumplimiento acudiendo bien a razonamientos técnicos más o menos complejos fundados en valoraciones subjetivas, bien a juicios técnicos o de valor relativos a la capacidad o aptitud de los licitadores para cumplir lo ofertado.

En conseqüència, la decisió motivada de la Mesa de contractació s'ha de respectar; en canvi, s'ha de rebutjar l'anàlisi tècnic dels presumptes incompliments del PPT que afecten a l'aplicació d'Innopulse que la recurrent presenta com a prova, ja que es basen en raonaments tècnics subjectius i partidistes que no es poden acceptar.

Així mateix, en relació amb els requeriments d'esmena de les Meses de contractació, també cal fer esment a la Resolució 260/2019, de 9 d'agost de 2019, del *Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales*, que diu:

[...] la solicitud de aclaraciones a las ofertas no es una obligación impuesta a la mesa o al órgano de contratación, sino una posibilidad que tienen cuando entienden que una oferta requiere aclaraciones suplementarias o que se han de corregir errores materiales en la redacción de la misma; en caso contrario no están obligados a solicitar aclaración si, a su juicio, la oferta es lo suficientemente clara y precisa, como así acontece en el caso que ahora se analiza [...].

Per altra banda, el quadre B dels criteris d'adjudicació del PCAP detalla que el criteri avaluable mitjançant judici de valor 4B, *facilidad de uso de la aplicación*, s'havia de valorar de la manera següent:

4.- Facilidad de uso de la aplicación (puntuación máxima 20 puntos)

Se evalúa a partir de los subcriterios siguientes:

- a) Usabilidad de la aplicación. Se ha de valorar el uso sencillo de la aplicación. Para esto se tendrá en cuenta si la aplicación es intuitiva o no. Se aplicará una puntuación entre 0 y 10.
- b) Manuales de uso de la aplicación. Se ha de evaluar la facilidad de manejo y comprensión de los manuales de uso. Por esto se tendrá en cuenta, si tiene ayuda on line y manuales on line con ayuda detallada multimedia, con vídeos y explicaciones de fácil comprensión o no. Se aplicará una puntuación entre 0 y 10.

Als arguments de la Mesa de contractació que consten en l'acta de 22 de juliol, que compartim, es pot afegir que, d'acord amb la descripció del contracte que consta en el PCAP i en la clàusula primera del PPT:

El objeto del contrato es, por una parte, el suministro de una licencia de uso de una aplicación informática para la gestión del Área de Formación Continuada Sanitaria de la Dirección General de Acreditación, Docencia e Investigación en Salud, y por otra parte, el servicio de soporte incluyendo el de mantenimiento de la aplicación, así como las adaptaciones del programa informático para adaptarlo a las necesidades de la CAIB y la formación del personal que deberá utilizarlo.

Por tanto, el contrato se tiene que calificar como un contrato mixto, ya que contiene prestaciones propias de un contrato de suministro y de un contrato de servicios, en los términos que prevén los artículos 18 y 34.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de contratos del sector público.

Així mateix, en el quadre D de característiques del PCAP, consta que la duració del contracte ha de ser, des de la seva formalització fins al 31 de desembre de 2020, i consten com a terminis parcials, els següents:

Plazos de ejecución parciales:

2019: La cesión e instalación de la licencia de uso, la parametrización, el hosting de la aplicación, la formación de los técnicos del servicio en su manejo y el soporte técnico. Las tareas de puesta en producción de la aplicación con la parametrización necesaria para el arranque de la misma, que implica dar cumplimiento a los requerimientos funcionales previstos en la cláusula segunda del PPT, y la formación de los usuarios, deben realizarse en el plazo máximo de dos meses desde la formalización del contrato.

2020: modificaciones adicionales (parametrización), el hosting de la aplicación y el soporte técnico.

Tot això permet afirmar que l'aplicació a subministrar per l'adjudicatària no havia de ser una aplicació finalitzada, de tal manera que des del seu lliurament ja complís amb tots els requisits tècnics del PPT. Al contrari, l'objecte del contracte i els terminis d'execució preveuen també la realització de serveis d'adaptació de l'aplicació (*parametrizació i hosting*) per arribar a donar compliment als requisits funcionals previstos en la clàusula segona del PPT, que són precisament els que, segons la recurrent, incompleix l'empresa adjudicatària.

En conclusió, es pot afirmar que l'actuació de la Mesa de contractació va ser encertada i no s'aprecien els vici de nul·litat que pretén la recurrent. Amb la *demo* i el manual d'usuari dels licitadors, no s'havia de valorar el fet de disposar d'una l'aplicació completament adaptada al PPT i a punt per subministrar, sinó únicament el que consta en el quadre B dels criteris d'adjudicació del PCAP. Així les coses, una vegada valorats tots els criteris d'adjudicació d'acord amb el PCAP, l'oferta de l'empresa Innopulse va resultar l'econòmicament més avantatjosa; no en canvi, l'oferta de la recurrent, que ara pretén anul·lar l'adjudicació del contracte basant-se en presumptes incompliments que han quedat desvirtuats.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per Meditecnologia, SAU, contra la Resolució de la secretària general de la Conselleria de Salut i Consum per la qual s'adjudica el contracte de subministrament d'un programa informàtic per a la gestió de l'Àrea de Formació Continuada Sanitària de la Direcció General d'Accreditació, Docència i Recerca en Salut, així com el servei de manteniment, millora i suport, pels anys 2019-2020, i en conseqüència, confirmar l'acte impugnat.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a la Conselleria de Salut i Consum.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa

Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

La secretària de la Junta Consultiva
de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero