



Exp. Junta Consultiva: RES 15/2014

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

SSCC DC 128/09

Servei de Salut de les Illes Balears

Recurrent: General Electric Healthcare España, SAU

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 29 de juny de 2015 pel qual es resol el recurs especial en matèria de contractació interposat per General Electric Healthcare España, SAU, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al quart trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases

Fets

1. El 15 d'octubre de 2010, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears i la representant de GE Healthcare Clinical Systems, SL (avui, General Electric Healthcare España, SAU), varen signar el contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases.
2. El 17 de gener de 2014, la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats de l'Hospital Universitari Son Espases (en endavant, l'Hospital) va trametre a General Electric Healthcare España, SAU, un fitxer amb les dades de disponibilitat del quart trimestre de 2013, per correu electrònic.
3. El 27 i el 28 de gener de 2014, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va trametre a l'Hospital, per correu electrònic, respectivament, el fitxer amb les dades de disponibilitat del quart trimestre de 2013 emplenat amb les seves observacions en què manifestava la disconformitat amb les dades que contenia el fitxer tramès per la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats



de l'Hospital i un fitxer amb la relació de les ordres de treball respecte de les quals presenta al·legacions, i un informe resum de les al·legacions, com també diversos arxius que contenen uns documents denominats "Escrito alegaciones", acompanyats de les ordres de treball corresponents i/o de fotografies i pressuposts. Tot i que el recurrent afirma que aquesta documentació es va presentar també en format de paper, de la documentació presentada no es desprèn que s'hagi presentat oficialment.

4. El 10 de febrer de 2014, el tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats, amb el vistiplau del subdirector de Gestió de l'Hospital, va emetre un informe en relació amb les al·legacions presentades per General Electric Healthcare España, SAU.
5. L'11 de febrer de 2014, la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats va emetre un informe, signat per la directora de Gestió de l'Hospital, amb el vistiplau del subdirector de Gestió, sobre la revisió del servei de disponibilitat corresponent al quart trimestre de 2013, d'acord amb l'apartat 7 del Document de determinació i definició dels mitjans que va regular la licitació.
6. El 20 de febrer de 2014, el director general del Servei de Salut de les Illes Balears va dictar la Resolució per la qual s'estableix una deducció corresponent al quart trimestre de 2013 per un import de 4.957,36 euros, d'acord amb l'apartat 18 (per error en la Resolució s'esmenta l'apartat 17) del Document de determinació i definició dels mitjans que va regular la licitació, i amb l'informe de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats. Aquesta Resolució es va notificar al contractista el 24 de febrer, juntament amb els informes dels dies 10 i d'11 de febrer.
7. El 21 de març de 2014, el representant de General Electric Healthcare España, SAU, va interposar davant la Junta Consultiva de Contractació Administrativa un recurs especial en matèria de contractació contra aquesta Resolució acompanyat d'un CD. En el recurs va sol·licitar la suspensió de la Resolució objecte del recurs.
8. El 25 de març de 2014, la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va demanar al Servei de Salut de les Illes Balears diversa documentació. Aquesta documentació es va rebre a la Junta Consultiva el 25 d'abril.
9. El 31 de març de 2014, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa va adoptar l'Acord pel qual es denegava la



suspensió de l'execució de la Resolució objecte del recurs, atès que no es va acreditar que se'n derivàs cap perjudici per al recurrent.

10. L'11 d'abril de 2014, el tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats, amb el vistiplau del subdirector de Gestió de l'Hospital, va emetre un informe sobre el contingut del recurs.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat d'un contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat, tramitat pel Servei de Salut de les Illes Balears, que té caràcter d'administració pública.

Atès que es tracta d'un acte no susceptible del recurs especial en matèria de contractació que preveia l'article 37 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, en la redacció anterior a l'entrada en vigor de la Llei 34/2010, de 5 d'agost, i vigent en el moment en què es va adjudicar el contracte, s'hi pot interposar el recurs administratiu que sigui procedent. Aquest recurs, a la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, és el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb l'apartat 13 de l'article 2 i l'article 7 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, pel qual es crea aquesta Junta Consultiva.

Atès que la tramitació de l'expedient de contractació es va iniciar l'any 2009, hi és aplicable la normativa vigent en aquell moment, en concret, la Llei 30/2007, tot això d'acord amb la disposició transitòria primera del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre.

2. El recurs especial que ha interposat el representant de l'empresa General Electric Healthcare España, SAU, es fonamenta en la disconformitat amb l'import de la deducció que se li ha aplicat per manca de disponibilitat de diversos elements de l'equipament de cures respiratòries i incubadores a l'Hospital Universitari Son Espases, corresponent al quart trimestre de 2013.



Concretament, el recurrent manifesta que en la Resolució objecte del recurs no s'han tingut en compte totes les al·legacions que va presentar per expressar la seva disconformitat amb les dades de disponibilitat que li va trametre l'Hospital, i que no se li han comunicat els motius pels quals s'han rebutjat les seves al·legacions. Per tant, el recurrent es refereix a la manca de motivació de la Resolució impugnada.

A més, el recurrent considera que l'import de la deducció aplicada és incorrecte, atès que per calcular-lo s'han inclòs incidències —que es documenten en “ordres de treball”— la data d'emissió de les quals correspon a períodes diferents del període que és objecte de revisió, i s'han tingut en compte incidències que fan referència a conceptes que, a parer del recurrent, no estan inclosos en el càlcul de disponibilitat de l'equipament, i atès que la indisponibilitat que se li imputa no s'ajusta a la realitat.

En relació amb això, el recurrent enumera set casos diferents o set motius de disconformitat amb les dades de disponibilitat, concretament amb les ordres de treball que documenten les incidències que s'han produït en la disponibilitat de l'equipament. El recurrent agrupa les discrepàncies en les cinc casuístiques següents:

- Casuística 1: inclou ordres de treball relatives a manipulacions indegudes, maltractament, mal ús, caiguda o cops.
- Casuística 2: inclou una ordre de treball d'un equip que no forma part de la relació d'equips inclosos en el servei de disponibilitat.
- Casuística 3: inclou una ordre de treball que fa referència a la substitució d'un equip.
- Casuística 4: inclou una ordre de treball relativa a un equip que no presenta cap avaria.
- Casuística 5: inclou ordres de treball lligades a accessoris en les quals es reflecteix que l'equip està operatiu i en ús des de la data en què les ordres es varen emetre.

El recurrent adjunta a l'escrit de recurs un fitxer amb la relació de les ordres de treball respecte de les quals sol·licita que s'anul·li o es revisi el càlcul de la deducció.

Finalment, el recurrent afirma que no se li ha notificat el mètode que s'ha utilitzat per calcular les penalitzacions i les deduccions que s'han aplicat en la



Resolució impugnada, per la qual cosa no ha pogut contrastar el càlcul de la deducció que estableix la Resolució ni valorar si s'ajusta al contracte. No obstant això, el recurrent manifesta que ha fet el seu propi càlcul de les penalitzacions que s'haurien d'aplicar en el quart trimestre de 2013 i que l'import és de 450,84 euros.

Per tot això, el recurrent sol·licita que s'anul·li la Resolució que s'impugna i se n'emeti una de nova en què, tenint en compte les seves al·legacions, es modifiqui l'import de la deducció corresponent al quart trimestre de l'any 2013.

Abans d'analitzar el fons de l'assumpte, s'ha de dir que el contingut de l'escrit de recurs i, especialment, de la documentació que l'acompanya, manca de claredat expositiva, és ambigu i en ocasions resulta excessivament telegràfic, de manera que resulta difícil entendre el missatge que es vol transmetre o el motiu de la discrepància, cosa que obliga aquesta Junta Consultiva a fer un exercici interpretatiu de les pretensions del recurrent que excedeix allò recomanable.

També s'ha de dir que, atès que l'expedient que ha tramès el Servei de Salut de les Illes Balears a la Junta Consultiva és incomplet, doncs no s'han tramès documents essencials per resoldre el recurs, com ara les ordres de treball, aquesta Junta Consultiva ha de donar per veraces les fotocòpies de la documentació que aporta el recurrent.

3. El document contractual anomenat "Document descriptiu del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat adjudicat per diàleg competitiu per a la contractació del subministrament de l'equipament de cures respiratòries i incubadores per al nou Hospital Son Dureta a Son Espases" fa algunes referències al servei de disponibilitat en els termes següents:

- 1.4. Servicio de disponibilidad y actualización de equipos.

Otra de las prestaciones que constituyen la actuación integrada que conforma el objeto del contrato consiste en el servicio de disponibilidad que supone, además del mantenimiento integral de todo el equipamiento clínico y su actualización, establecer como objetivo el disponer para su empleo asistencial del equipamiento en sus niveles de calidad y seguridad precisos, con inclusión del fungible que fuera necesario para la utilización del equipamiento.

[...]



El alcance de la prestación abarcará el mantenimiento correctivo, preventivo, programado, normativo y legal de los equipos y sistemas auxiliares, desde la puesta en marcha del servicio, hasta la finalización del contrato; incluyendo fungible y recambios. En el caso de aquel equipamiento que continúe con contratos de mantenimiento en vigor en el momento de empezar a ejecutarse, el adjudicatario realizará un seguimiento del mismo verificando su estricto cumplimiento, y cuando éste finalice pasará a formar parte del contrato de mantenimiento global del resto del equipamiento. [...]

5. Precio, pago y remuneración al contratista

[...]

En particular las retribuciones y en su caso las deducciones, irán asociadas a los riesgos de disponibilidad o cualquier otro que pueda asumir el adjudicatario. [...]

10. Penalidades a aplicar

Conforme a lo dispuesto en el artículo 120 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, que establece la obligatoriedad de concretar en el contrato el régimen de sanciones y penalidades y de acuerdo a lo establecido en el artículo 196 de la Ley, se establecerá un régimen de penalidades una vez determinadas las condiciones de ejecución de este contrato.

Además hemos de tener en cuenta que uno de los objetivos de la colaboración pública privada es el reparto de riesgos entre el adjudicatario y la Administración, por ello, la contemplación de deducciones asociadas a objetivos de rendimiento adquieren una importancia estratégica. Será durante la etapa de diálogo cuando se proceda a concretar el nivel y características de las deducciones que el contrato debe recoger, asociadas al grado de cumplimiento de disponibilidad. [...]

19. Otras consideraciones respecto de la presente licitación

[...]

Es una condición básica de este contrato la consideración del riesgo asociado a la ejecución del mismo. El licitador debe contemplar en su propuesta la asunción del riesgo de disponibilidad, lo que supone asegurar durante la vida del contrato que el adjudicatario es el encargado de que todas las unidades asistenciales del Hospital disponen del equipamiento para realizar su función con todas las garantías establecidas. La remuneración periódica del adjudicatario estará completamente ligada a la disponibilidad de todos y cada uno de los equipos. [...]



El programa funcional del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat adjudicat per diàleg competitiu per a la contractació del subministrament de l'equipament de cures respiratòries i incubadores per al nou Hospital Son Dureta a Son Espases també es refereix al servei de disponibilitat en els apartats següents:

1.1. Naturaleza y dimensión

[...]

Servicios de disponibilidad: el adjudicatario estará obligado a asegurar la disponibilidad de los equipos con los estándares de calidad establecidos, incluyendo el fungible, el importe económico mensual a recibir estará en función del número de días que cada equipo haya estado disponible para su uso por el hospital.

[...]

2. Elementos jurídicos, técnicos o económicos

[...]

2.1.8 Invitación a participar en el Diálogo

[...]

Con la información aportada en este Programa Funcional, los licitadores deberán presentar una propuesta de solución (o soluciones) inicial (PSI) con la siguiente estructura:

[...]

La traslación de riesgos al adjudicatario es una condición básica de este contrato. El licitador debe contemplar en su propuesta la asunción del riesgo de disponibilidad, lo que supone asegurar durante la vida del contrato que el adjudicatario es el encargado de que todas las unidades asistenciales del Hospital disponen del equipamiento para realizar su función con todas las garantías establecidas. La remuneración periódica del adjudicatario estará completamente ligada a la disponibilidad de todos y cada uno de los equipos. Para garantizar la disponibilidad es básico determinar cuáles son los niveles adecuados de tolerancia al fallo en los distintos equipos, de manera que se pueda lograr un equilibrio adecuado entre coste y eficacia de las exigencias de respuesta y tolerancia a fallos de los mismos. Para ello, es necesario comparar el conocimiento experto de los proveedores respecto a equipos críticos y equilibrio adecuado de costes relacionados. [...]

2.2. Requerimientos técnicos

[...]



2.2.2. Mantenimiento/Disponibilidad

Respecto a la prestación del mantenimiento integral del equipamiento de cuidados respiratorios e incubadoras así como su actualización, se hace necesario acordar unos servicios de disponibilidad, resultado del diálogo.

Finalment, el document contractual anomenat “Determinació i definició dels mitjans adequats, com a conclusió de la Mesa Tècnica del Diàleg Competitiu, per al subministrament de l’equipament de cures respiratòries i incubadores per al Nou Hospital Son Dureta en Son Espases” es refereix amb detall a la disponibilitat dels equips i al pagament per disponibilitat.

Pel que fa a la disponibilitat dels equips, l’apartat 7 estableix el següent:

7. Disponibilidad de los equipos

7.1 Disponibilidad

Un elemento principal del objeto de este contrato se basa en garantizar una disponibilidad total de los equipos.

A fin de asegurar su correcto cumplimiento en los aspectos operativos deberá desarrollarse un programa de mantenimiento y de gestión de servicio técnico.

Para determinar dicha disponibilidad se establecen los siguientes indicadores:

A. Disponibilidad

El licitador deberá realizar una propuesta de disponibilidad total de los equipos que pasará a formar parte del contrato.

A.1 Disponibilidad Operativa: tiempo en que el equipo está disponible para ser usado con todas sus funciones operativas, teniendo en cuenta las horas de parada por actuaciones de mantenimiento preventivo y programado, que en ningún caso será superior al 2,5 % del tiempo considerado como disponible. Se expresará en porcentaje, siempre superior al 95 %. Este indicador se marcará para un seguimiento trimestral, se computará como hora de disponibilidad del puesto asistencial correspondiente.

Disponibilidad: $(HTDR / HTD) \times 100$

Donde HTD = horas totales disponibles del equipo:



Para equipamiento crítico: $8.541 = 8.760$ horas (365 días x 24 horas al día) – 219 (2.5 % de 8760).

Para equipamiento no crítico: $3487 = 3576$ horas (298 días x 12 horas al día) – 89 (2,5 % de 3576).

Las horas de disponibilidad para equipos no críticos se consideran de lunes a sábados no festivos de 8:00 a las 20:00 horas.

Y donde HTDR = horas totales de disponibilidad real (del equipo para el periodo a evaluar)

En los equipos considerados críticos las incidencias que impidan su operación durante actividad asistencial computarán el doble de horas en el cálculo de disponibilidad.

Se considerará equipamiento crítico aquel que no disponga de equipo de sustitución inmediato en condiciones asistenciales o por cuya frecuencia de uso una incidencia suponga un peligro para el paciente o una grave interferencia en el funcionamiento del servicio.

A.2 Tiempo máximo de parada continuada: tiempo máximo durante el cual un equipo no está disponible debido a cada una de las incidencias producidas. El licitador propondrá un nivel máximo garantizado (nunca mayor de 3 días), a partir del cual se considerará incumplimiento.

En base al cumplimiento o no del valor garantizado de disponibilidad y del tiempo máximo de parada continuada, se indican en el apartado 18 las penalizaciones por las desviaciones de ambos calculadas sobre el valor de referencia del Mantenimiento por cada equipo, detallando los intervalos de valores de aplicación.

El período de revisión de dichas desviaciones y la aplicación, si es el caso, de penalizaciones, será trimestral, según se indica en apartado 18.

Además todo el sistema de control de disponibilidad y demás indicadores de calidad, que se señalan más adelante, deberán integrarse con la Herramienta de gestión de servicios y control de la facturación que se implantará en el nuevo hospital.

Los datos solicitados deben recogerse en una tabla como la propuesta en la Tabla 2 del Anexo 3.

[...]

Pel que fa al pagament per disponibilitat, l'apartat 18 d'aquest document disposa el següent:



IV. Ejecución del contrato

18. Forma de pago del precio del contrato. Anualidades y asignación presupuestaria

De conformidad con lo dispuesto en la cláusula 3 del presente documento, el presupuesto máximo de licitación de la presente contratación asciende a 3.630.093,82 euros (IVA excluido), si bien podrá ser modificado a la baja como consecuencia de la licitación.

El importe máximo de licitación queda desglosado en 7 anualidades (84 mensualidades en inversión) que se corresponden con el plazo de duración del contrato.

[...]

El precio del contrato está integrado por:

- Pago de la amortización de los equipos. [...]
- Pago por disponibilidad

Englobará 2 conceptos:

- Servicio de disponibilidad
- Importe dedicado a la integración con el remedy (proyecto Òptima).

El servicio de disponibilidad: del importe correspondiente presentado en la Tabla 12 del Anexo 3 se detraerá el % propuesto por el licitador en la Tabla 3 del Anexo 3 (denominado O).

Se seguirá la estructura propuesta en la Tabla 12 del Anexo 3 [.]. En caso de que los equipos no estén operativos en la fecha prevista se descontará del importe ofertado en la Tabla 12 el valor de referencia de mantenimiento del equipo no operativo según Tabla 8 del Anexo 3. En el momento de su puesta en marcha, la parte correspondiente (valor de referencia del equipo) entrará en la factura emitida en el trimestre siguiente (según la parte proporcional de tiempo en funcionamiento)

Las eventuales deducciones a aplicar al pago por disponibilidad se determinarán durante los 30 días posteriores a la factura trimestral emitida y se descontarán en la factura del trimestre en curso. Corresponden a la siguiente lista.



| Indicadores de disponibilidad | | | |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--|
| Indicador | Valor garantizado | Rango obtenido | Penalización |
| Disponibilidad | Según valor propuesto D% | Hasta D-2% | 3% * valor refª de mantenimiento trimestral |
| | | Hasta D-5% | 6% * valor refª de mantenimiento trimestral |
| | | Hasta D-7% | 10% * valor refª de mantenimiento trimestral |
| Tiempo máximo de parada continuada | Según valor propuesto | Mayor de valor propuesto | 2% * valor refª de mantenimiento trimestral * cada día excedido |
| Tiempo de sustitución de equipos | Según valor propuesto | Mayor de valor propuesto | 0,5% * valor refª de mantenimiento trimestral * cada hora excedida |

Penalización por disponibilidad: el valor de rango obtenido corresponde a la disponibilidad de cada uno de los equipos en el trimestre de análisis, la penalización total será el sumatorio de las penalizaciones de los equipos cuya disponibilidad haya estado por debajo del valor garantizado.

Penalización por tiempo máximo de parada: la penalización será el sumatorio de las penalizaciones por este concepto de todos los equipos durante el trimestre que se analiza.

Penalización por tiempo excedido de sustitución de equipo: la penalización será el sumatorio de las penalizaciones por este concepto de todos los equipos durante el trimestre que se analiza.

Importe dedicado a la integración con el remedy. El importe correspondiente a calcular sobre la anualidad de servicio de disponibilidad (tabla 12 anexo 3) el porcentaje ofrecido por el licitador "O" (tabla 3 anexo 3), se pagará contra factura presentada a final de cada ejercicio, según la efectiva utilización de los medios para garantizar las integraciones.

(Esta tabla no es de obligada cumplimentación)

Així doncs, els documents contractuals del contracte objecte del recurs reconeixen, com a element característic d'aquest tipus de contracte, la translació de riscos al contractista, concretament el risc de disponibilitat, que constitueix un



element essencial de l'objecte del contracte, de manera que la remuneració està lligada a la disponibilitat de tots i cada un dels equips.

D'acord amb l'apartat 18 del Document de determinació i definició dels mitjans, una part del preu del contracte està integrada pel pagament per disponibilitat, i es preveu la possibilitat de descomptar-hi o deduir-hi el valor de referència de manteniment dels equips que no estiguin operatius, de conformitat amb la taula 8 de l'annex 3 de l'oferta presentada pel contractista. Aquestes deduccions s'han de determinar durant els trenta dies posteriors a la factura trimestral que emet el contractista i s'han de descomptar en la factura del trimestre següent.

4. La Resolució objecte de recurs va revisar les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al quart trimestre de 2013 del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, amb base en l'informe de revisió del servei de disponibilitat emès per la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats, en el qual s'afirmava que, d'acord amb el registre d'incidències del servei d'electromedicina i l'apartat 16 del Document de determinació i definició dels mitjans que va regular la licitació, era procedent establir una deducció per un import de 4.957,36 euros.

Crida l'atenció el fet que tant l'informe de revisió del servei de disponibilitat com la Resolució objecte de recurs transcriuen erròniament el Document de determinació i definició dels mitjans, i, a més, la Resolució impugnada fa una referència errònia a l'apartat en què es fonamenta la deducció –com ja hem dit abans, es tracta de l'apartat 18 i no del 17.

L'informe de revisió del servei de disponibilitat emès per la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats explica breument, d'una banda, la metodologia que s'utilitza per gestionar la disponibilitat dels contractes d'alta tecnologia, i, de l'altra, com s'han calculat les deduccions. Ho fa en els termes següents:

la empresa adjudicatària contratada para el servicio de electromedicina IBERMAN, se encarga de llevar el registro de incidencias que posteriormente supervisa la UTC [Unitat Tècnica de Control] del hospital. Una vez cerrado el trimestre, se remite al contratista para que alegue lo que considere oportuno con respecto a las incidencias registradas. Una vez obtenida dicha información, la Unidad de Coordinación de Servicios Concesionarios procede a su cotejo con la empresa adjudicatària.



Con tal información se elabora el siguiente informe de cumplimiento de disponibilidad y días de parada [...].
[...]

Partiendo de la información del servicio de electromedicina del hospital se han medido las disponibilidades de los distintos equipos recogidos en el contrato, se han eliminado órdenes de trabajo sobre aquellos que no están bajo el contrato de referencia pero que se han asignado por el servicio al adjudicatario y han de tener una gestión fuera del contrato.

Se han seguido los siguientes pasos (ver Anexo):

- 1) Revisión de las incidencias detectadas en el cuarto trimestre de 2013.
- 2) El adjudicatario manifiesta su conformidad/disconformidad con las penalizaciones correspondientes.
- 3) Se procede al cálculo de las mismas.
- 4) Se responde a cada una de las alegaciones en las que la empresa adjudicataria está disconforme con la penalización.
- 5) En los casos en que la empresa adjudicataria manifiesta su disconformidad en asumir la penalización por un “uso inadecuado del equipo”, únicamente se detraerán las penalizaciones en las que quede probado y contrastado con el servicio que la rotura del equipo sea causa directa e inmediata del manejo por parte del personal del servicio (24.4 Documento de medios técnicos). No se tendrá en cuenta como “uso inadecuado” aquellas incidencias que provengan de un mal diseño del equipamiento o por falta de formación al personal.

L'annex a què es refereix l'informe de revisió del servei de disponibilitat és un document en format d'Excel que recull, entre altra informació, la relació de les ordres de treball que han donat lloc a deducció, les al·legacions del contractista, les observacions de l'Hospital i l'import de les deduccions que s'apliquen.

A més, s'ha de dir que, juntament amb la Resolució impugnada, es varen notificar al contractista l'informe de revisió del servei de disponibilitat i el seu annex, i l'informe de 10 de febrer de 2014 que va emetre el tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats de l'Hospital, amb el vistiplau del subdirector de Gestió, sobre les al·legacions que havia presentat General Electric Healthcare España, SAU, en relació amb les dades inicials de disponibilitat.

Cal assenyalar que en el missatge electrònic mitjançant el qual es varen trametre al contractista el fitxer amb les dades de disponibilitat del quart trimestre de 2013 se li indicava que comunicàs les observacions sobre cada una de les incidències registrades i que n'aportàs la documentació acreditativa. En aquest fitxer hi havia un apartat anomenat “HUSE conforme”, en el qual sembla que



l'Hospital, una vegada contestades i aclarides les al·legacions de l'adjudicatari, faria constar si hi estava conforme o no hi estava. S'ha de dir que aquest fitxer, degudament emplenat, no consta en l'expedient que s'ha tramès a la Junta Consultiva.

5. El primer motiu d'impugnació es refereix a la manca de motivació de la Resolució objecte del recurs.

El recurrent manifesta que en la Resolució objecte del recurs no s'han tingut en compte totes les al·legacions que va presentar per expressar la seva disconformitat amb les dades de disponibilitat que li va trametre l'Hospital, i que no se li han comunicat els motius pels quals s'han rebutjat les seves al·legacions.

Concretament, el recurrent afirma que va presentar al·legacions tant en format de paper, acompanyades d'informes detallats sobre les ordres de treball que documentaven les incidències que en principi donaven lloc a deducció, com en format electrònic, mitjançant l'emplenament de la part del fitxer que li corresponia, i que les seves al·legacions no s'han tingut en compte en la resolució final ni s'esmenten en l'informe de l'Hospital.

Tot i que el recurrent manifesta que ha presentat informes detallats, el cert és que el que va presentar són unes fitxes, denominades "Escrito Alegaciones", referides a ordres de treball, emplenades amb un text breu; un informe resum de les al·legacions, i també el fitxer una vegada emplenades diverses caselles.

Quant a la motivació, l'article 89.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, disposa que les resolucions han de contenir la decisió, que ha de ser motivada en els casos que preveu l'article 54 del mateix text legal. En concret, la lletra f de l'apartat 1 d'aquest darrer article disposa que s'han de motivar, amb referència succinta de fets i fonaments de dret, els actes que es dicten en l'exercici de potestats discrecionals, com també els que han de ser-ho en virtut d'una disposició legal o reglamentària expressa.

El Tribunal Superior de Justícia de Madrid, en la Sentència de 31 d'octubre de 2006, fa referència a la doctrina jurisprudencial sobre la motivació i manifesta que:

En lo que se refiere a la motivación, ésta tiene por finalidad, según se refiere en la sentencia del Tribunal Constitucional de 10 de diciembre de



2003, que el interesado conozca los motivos que conducen a la resolución de la Administración, con el fin, en su caso, de poder rebatirlos en la forma procedimental regulada al efecto, motivación que es consecuencia de los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad enunciados por el apartado 3 del artículo 9 de la Constitución y también, desde otra perspectiva, puede considerarse como una exigencia constitucional impuesta por el artículo 103 (principio de legalidad en la actuación administrativa), que se refuerza en la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, proclamada por el Consejo Europeo de Niza de 8/10 de diciembre de 2000, que incluye dentro de su artículo 41, dedicado al “Derecho a una buena Administración”, la obligación que incumbe a la Administración de motivar sus decisiones. Siguiendo reiterada doctrina jurisprudencial, el requisito de motivación que tiene por finalidad dar a conocer a los administrados las razones de la decisión, no sólo asegura la seriedad en la formación de la voluntad de la administración, sino que permite al interesado impugnar en su caso el acto administrativo con posibilidad de criticar las bases en que se funda; y, en último término, facilita el control que el artículo 106.1 CE, encomienda a los Tribunales de Justicia, habiéndose proclamado que la motivación sucinta o escueta no equivale a ausencia del aludido requisito cuando es suficientemente indicativa [...].

Cal recordar que tant la jurisprudència del Tribunal Constitucional com la jurisprudència ordinària han admès la motivació per referència a informes que formen part de les actuacions, tant sigui de manera expressa (amb la incorporació formal del text de l'informe en el cos de la resolució), com, fins i tot, de manera presumpta, això és, en vista del contingut material de la resolució (motivació *in aliunde*). En aquest sentit, la Sentència del Tribunal Suprem de 22 de setembre de 2011 manifesta que:

Es, por tanto, admisible una motivación breve y lacónica que contenga los elementos y razones de juicio que permitan conocer los criterios jurídicos en que se apoya la decisión adoptada. En este sentido, se ha aceptado, como motivación constitucionalmente adecuada, la motivación por remisión o *aliunde*, técnica en virtud de la cual se incorporan a la resolución que prevé la remisión los razonamientos jurídicos de la decisión o documento a la que se remite (Auto del Tribunal Constitucional 207/1999, de 28 de julio), porque ello permite conocer las razones en las que se ha basado la decisión judicial. Como señala la Sentencia del Tribunal Constitucional 144/2007, de 18 de junio, FJ 3, una fundamentación por remisión «no deja de serlo ni de satisfacer la exigencia constitucional contenida en el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva [entre otras muchas, SSTC 187/2000, de 10 de julio, FJ 2; 8/2001, de 15 de enero, FJ 3, *in fine*; 13/2001, de 29 de enero, FJ 2; 108/2001, de 23 de abril, FJ 2; 5/2002, de 14 de enero, FJ 2; 171/2002, de 30 de septiembre FJ 2; y ATC 194/2004, de 26 de mayo, FJ 4 b); en términos



similares, SSTC 115/2003, de 16 de junio, FJ 8; 91/2004, de 19 de mayo, FJ 8; 113/2004, de 12 de julio, FJ 10; 75/2005, de 4 de abril, FJ 5; y 196/2005, de 18 de julio, FJ 3], siempre y cuando dicha remisión se produzca de forma expresa e inequívoca [STC 115/1996, de 25 de junio, FJ 2 b)] y que la cuestión sustancial de que se trate se hubiera resuelto en la resolución o documento al que la resolución judicial se remite (SSTC 27/1992, de 9 de marzo, FJ 4; y 202/2004, de 15 de noviembre, FJ 5; y ATC 312/1996, de 29 de octubre, FJ 6).

Quant als efectes de la manca de motivació dels actes administratius, el Tribunal Suprem, en la Sentència d'11 de febrer de 2011, manifesta que:

El cumplimiento de esta exigencia de la motivación de los actos, con sucinta referencia a los hechos y fundamentos en que se basa, previsto en el artículo 54 de la Ley 30/1992, se salvaguarda mediante la severa consecuencia de la anulabilidad del acto administrativo no motivado, en caso de incumplimiento.

Ahora bien, esta ausencia de motivación puede ser un vicio invalidante, como hemos señalado, o una mera irregularidad en el caso de que no se haya producido ese desconocimiento de los motivos y razones en que se funda la decisión administrativa. Dicho de otra forma, debe atenderse a un criterio material en orden a determinar si efectivamente se ha cumplido, o no, la finalidad que exige la motivación de los actos, es decir, si el destinatario ha llegado a conocer las razones de la decisión adoptada por la Administración, pues solo si se conocen pueden impugnarse. Se trata, en definitiva, de valorar si concurre la indefensión a que se refiere el artículo 63.2 de la Ley 30/1992 cuya existencia es necesaria para incurrir en el vicio de invalidez señalado. El defecto de forma “sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados”, nos indica el citado artículo 63.2.

I en diverses sentències de 3 de novembre de 1987, el Tribunal Suprem ha manifestat el següent:

es cierto, según ha venido afirmando la Jurisprudencia, la imposibilidad de imputarse a una resolución falta de motivación cuando se puede llegar a deducir las causas o motivos del propio expediente antecedente de la misma con datos y elementos suficientes para que se pueda llegar a conocer por el afectado, siendo bastante que se desprenda de la conjunta apreciación del contenido de las actuaciones administrativas [...].

La Resolució objecte del recurs es fonamenta en l'informe de revisió del servei de disponibilitat de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats de



l'Hospital, però no el reproduïx ni tampoc fa constar que s'hi adjunta. No obstant això, en l'expedient consta que l'informe, amb el seu annex, es va trametre al recurrent juntament amb la notificació de la Resolució impugnada.

S'ha de dir que ni la Resolució ni aquest informe no contenen cap argument raonat sobre el contingut de les al·legacions que havia presentat el recurrent ni, en particular, sobre els motius pels quals s'estimen o desestimen les seves al·legacions. Així, tot i que el tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats de l'Hospital afirma, en l'informe sobre el contingut del recurs, que en la columna d'"Observacions" de l'annex de l'informe figura el motiu pel qual es penalitza el contractista, això no és exactament així.

Com ja hem dit, l'annex de l'informe de revisió del servei de disponibilitat és un document en format d'Excel que conté una relació d'ordres de treball que documenten incidències registrades pel servei d'electromedicina, i diverses columnes d'informació. Cal destacar tres columnes d'aquest document, anomenades "Alegaciones adjudicatario", "Observaciones HUSE" i "Observaciones", amb el contingut següent: en la primera consten les al·legacions del contractista, en la segona i en la tercera —que tenen un contingut idèntic— l'Hospital manifesta, de forma telegràfica, el que sembla l'opinió sobre si està conforme amb la deducció o amb les al·legacions presentades pel contractista, motivació que consisteix en l'emplenament de la casella amb les expressions "conforme deducción", "no documentado", "no deducción" o "aceptada fecha corregida".

Tot i que no es pot considerar que les manifestacions d'aquest document serveixin de motivació de les deduccions que s'apliquen, perquè impedeixen conèixer els motius pels quals s'estimen o es desestimen les al·legacions del contractista i, en definitiva, s'estableix la deducció objecte del recurs, el cert és que en el cas que ens ocupa hi ha un altre document —que es va notificar al contractista juntament amb la Resolució objecte del recurs— en el qual sí es dóna resposta a les seves al·legacions.

Concretament, es tracta de l'informe de 10 de febrer de 2014 en el qual, després de posar de manifest que les al·legacions que presenta el contractista pateixen de manca d'informació, atès que no identifiquen adequadament a quines ordres de treball es refereix cada una de les al·legacions o discrepàncies; de manca de concordança entre la manera d'identificar aquestes discrepàncies en l'informe resum i en el fitxer amb les dades de disponibilitat emplenat amb les seves observacions; de manca de concordança entre el nombre d'ordres de treball que



s'associa a cada discrepància, i de manca de documentació, s'analitzen, una per una, les ordres de treball que semblen objecte d'al·legació i es justifiquen els motius pels quals s'estimen o es desestimen les al·legacions del contractista.

Tot i això, s'ha de dir que, atès que les al·legacions del contractista relatives a les ordres de treball 2013SE04854 i 2013SE04855 es referien a dos motius de discrepància i el tècnic només es pronuncia sobre un, es pot considerar que aquest informe no motiva adequadament la decisió d'aplicar la deducció corresponent a aquestes ordres de treball. No obstant això, com que el recurrent només fonamenta el recurs en el motiu de discrepància sobre el qual sí hi va haver un pronunciament, és evident que aquesta manca de motivació no té cap transcendència.

Certament, una cosa és que el Servei de Salut de les Illes Balears no hagi explicat els motius pels quals s'estimen o es desestimen les al·legacions del contractista, i una altra de ben diferent, que el recurrent no hi estigui conforme.

Per tant, som davant un cas de motivació *in aliunde* en què l'explicació dels raonaments que justifiquen la Resolució objecte del recurs són en l'informe de 10 de febrer de 2014, que es va notificar juntament amb la Resolució objecte del recurs, per la qual cosa s'ha de considerar que el contractista ha pogut conèixer els motius que han duit a aquesta Resolució, i no se li ha causat indefensió.

En conseqüència, aquest motiu d'impugnació s'ha de desestimar.

Cal assenyalar que, contràriament a l'afirmació del recurrent que no s'han tingut en compte totes les seves al·legacions, l'anàlisi de l'informe esmentat evidencia que sí s'han tingut en compte, atès que s'observa que l'Hospital ha donat la conformitat a algunes de les seves al·legacions, i que, per tant, algunes de les incidències que havien de donar lloc a una deducció finalment no ho han fet.

6. El segon motiu d'impugnació es refereix al fet que, segons el recurrent, l'import de la deducció aplicada és incorrecte.

El recurrent manifesta que per calcular aquest import s'han inclòs incidències – que es documenten en “ordres de treball”– la data d'emissió de les quals correspon a períodes diferents del període que és objecte de revisió, i s'han tingut en compte incidències que fan referència a conceptes que, a parer seu, no estan inclosos en el càlcul de la disponibilitat de l'equipament, i que la indisponibilitat que se li imputa no s'ajusta a la realitat.



Passem a analitzar la casuística a què fa referència l'escrit de recurs, és a dir, els diferents motius de disconformitat del recurrent amb les dades de disponibilitat, concretament amb les ordres de treball que documenten les incidències que s'han produït en la disponibilitat de l'equipament, que s'agrupen en cinc casuístiques.

S'ha de dir que l'escrit de recurs no identifica correctament les ordres de treball a què es refereix cada una de les casuístiques, fet que, lligat a la manca de claredat de l'escrit de recurs, a la contínua remissió a documentació que es presenta en un CD —ple de documentació desordenada— i al caràcter telegràfic i a les incongruències de les al·legacions que es fan en els documents que va presentar el recurrent tant en format de paper com en format d'Excel, dificulta sobre manera la tasca d'anàlisi d'aquesta Junta Consultiva.

— La casuística 1 inclou ordres de treball que fan referència a incidències relatives a manipulacions indegudes, maltractament, mal ús, caiguda i/o cops dels equipaments, i que, per tant, malgrat que el contractista ha fet la intervenció necessària per regularitzar els equips, no es poden considerar actuacions de manteniment correctiu i estan excloses del càlcul de la disponibilitat.

El recurrent inclou en aquesta casuística vuit ordres de treball, una de les quals està repetida i una altra (l'ordre de treball 2013SE04130) no ha donat lloc a cap deducció, atès que ni tan sols figura en l'annex de l'informe de revisió del servei de disponibilitat en què es fonamenta la Resolució impugnada, per la qual cosa no s'entén per quin motiu el recurrent l'ha inclòs en el recurs.

Les sis ordres de treball que sí han donat lloc a deducció s'identifiquen amb les referències 2013SE04706, 2013SE04139, 2013SE04249, 2013SE04329, 2013SE04854 i 2013SE04855.

A parer del recurrent, segons indica en l'escrit d'al·legacions a cada ordre de treball, les incidències s'han produït a causa d'una manipulació indeguda, maltractament, mal ús, caiguda i/o cops dels equipaments, o a causa de la utilització d'accessoris i/o consumibles no homologats pel fabricant, o de la connexió d'altres equips o perifèrics no compatibles, per la qual cosa aquestes actuacions no poden ser considerades de manteniment correctiu i no es poden penalitzar. A més, afirma que algunes d'aquestes ordres de treball es refereixen a equips que estan operatius i disponibles.



El tècnic que subscriu tant l'informe sobre les al·legacions inicials presentades pel contractista com l'informe sobre el contingut del recurs manifesta, respecte de totes aquestes ordres de treball, que de la documentació que aporta el recurrent no es pot inferir que s'hagi produït cap de les circumstàncies que al·lega.

Per tant, atès que és una qüestió estrictament tècnica i que el tècnic ja s'hi ha pronunciat en sentit desfavorable, aquesta al·legació s'ha de desestimar.

No obstant això, aquesta Junta Consultiva considera que s'hauria de valorar la conveniència d'establir un procediment perquè ambdues parts determinin, just després d'haver-se produït la incidència, si està inclosa en el manteniment correctiu o no, i si s'han de sotmetre al criteri d'un tercer.

— La casuística 2 inclou una ordre de treball d'un equip que no forma part de la relació d'equips inclosos en el servei de disponibilitat.

El recurrent indica que es tracta de l'ordre de treball 2013SE03033. No obstant això, s'observa que aquesta ordre no ha donat lloc a cap deducció, atès que ni tan sols figura en l'annex de l'informe de revisió del servei de disponibilitat en què es fonamenta la Resolució impugnada, per la qual cosa no s'entén per quin motiu el recurrent l'ha inclòs en el recurs.

Per tant, aquesta al·legació s'ha de desestimar.

— La casuística 3 inclou una ordre de treball que fa referència a la substitució d'un equip.

El recurrent només fa referència a l'ordre de treball amb el número 2013SE04188 i demana, sense cap argumentació, que es tornin a calcular els dies durant els quals l'equip no ha estat disponible.

Una vegada analitzada la documentació aportada amb el recurs, s'observa que en l'escrit d'al·legacions relatiu a aquesta ordre de treball el recurrent havia fet constar que la data de finalització de la incidència que figurava en l'informe de disponibilitat que li havia tramès l'Hospital no era correcta, atès que l'equip va estar disponible des del 20 de novembre de 2013.

El cert és que la comparació entre el fitxer que es va trametre a General Electric Healthcare España, SAU, amb les dades de disponibilitat perquè hi fes les observacions que consideràs oportunes, i la fotocòpia de l'ordre de treball que



aporta el recurrent posa de manifest una clara discordança respecte de les dates d'inici i de tancament d'aquesta ordre de treball. Així, la data d'inici de la incidència que consta en el fitxer que li va trametre l'Hospital –1 d'octubre de 2013– no coincideix amb la data d'inici que consta en l'ordre de treball –28 d'octubre de 2013–, i la data de finalització de la incidència que consta en el fitxer que li va trametre l'Hospital –31 de desembre de 2013– no coincideix amb la data de la conformitat del servei que consta en l'ordre de treball –20 de desembre de 2013.

De l'estudi de la documentació de l'expedient es desprèn, tot i que no hi ha cap indicació clara respecte d'això, que la data d'inici d'una incidència és la data que consta en l'ordre de treball com a “fecha cursado” i que la data final és la de la conformitat del servei.

Per tant, aquesta al·legació s'ha d'estimar i, en conseqüència, l'Hospital ha de modificar les dates d'inici i d'acabament de la incidència i tornar a calcular l'import de la deducció que correspongui a aquesta incidència.

– La casuística 4 inclou una ordre de treball relativa a un equip que no presenta cap avaria.

El recurrent només fa referència a l'ordre de treball amb el número 2013SE04896 i demana, sense cap argumentació, que es tornin a calcular els dies durant els quals l'equip no ha estat disponible.

Una vegada analitzada la documentació aportada amb el recurs, s'observa que en l'escrit d'al·legacions relatiu a aquesta ordre de treball, el recurrent havia fet constar que l'equip a què fa referència funcionava correctament i estava disponible, motiu pel qual no havia de donar lloc a cap deducció. També s'observa que en l'ordre de treball es fa constar que es fa un test funcional amb cables nous i que no es detecta cap avaria.

El tècnic que subscriu l'informe sobre el contingut del recurs manifesta que el recurrent no aporta documentació complementària que permeti revisar la deducció d'1,41 euros a què ha donat lloc aquesta ordre de treball.

Per tant, aquesta al·legació s'ha de desestimar.



– La casuística 5 inclou ordres de treball lligades a accessoris en les quals es reflecteix que l'equip està operatiu i en ús des de la data en què les ordres es varen emetre.

El recurrent considera que, d'acord amb l'apartat 18 del Document de determinació i definició dels mitjans, el càlcul de la disponibilitat dels equips no va lligat a la manca de subministrament d'un material determinat o accessori, sinó al fet que els equips estiguin operatius en la data prevista. Per tant, considera que les ordres de treball que s'inclouen en aquesta casuística no s'haurien de tenir en compte per calcular les penalitzacions per disponibilitat.

De les manifestacions del recurrent i de les que consten tant en l'informe sobre les al·legacions inicials presentades pel contractista com en l'informe del tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats sobre el contingut del recurs, es dedueix que hi ha una discrepància sobre la interpretació de determinades clàusules i, en definitiva, un problema d'interpretació sobre l'abast de l'objecte del contracte —que deriva dels termes en què estan redactats el contracte i la documentació contractual—, que s'hauria d'aclarir mitjançant un procediment d'interpretació contractual, d'acord amb la normativa aplicable.

El recurrent adjunta un document en el qual enumera les 34 ordres de treball que inclou en aquesta casuística. Tot i això, s'observa que vuit ordres (que s'identifiquen amb les referències 2012SE02612, 2012SE02859, 2012SE03634, 2012SE03798, 2012SE03937, 2012SE04141, 2012SE04206 i 2012SE04216) no han donat lloc a cap deducció, atès que ni tan sols figuren en l'annex de l'informe de revisió del servei de disponibilitat en què es fonamenta la Resolució impugnada, per la qual cosa no s'entén per quin motiu el recurrent les ha inclòs en el recurs.

S'ha de dir, pel que fa a la resta d'ordres de treball que aporta el recurrent, que, tot i que incorporen tres espais per a signatures —un per a la del tècnic, un altre per al vistiplau del servei i un altre per al vistiplau del servei de manteniment—, a diferència de les ordres que inclou en les altres casuístiques, que tenen les dues primeres signatures, la majoria no estan signades pel tècnic de la concessionària i només una està signada pel servei.

A més, encara que en totes figura la descripció de l'avaría —que es fa de manera breu, com ara “Oxígeno no disponible, error 55”, “Cable de EKG no funciona” o “Válvula falla”—, en vista del contingut de les ordres de treball no es pot saber



quina actuació s'ha duit a terme o, fins i tot, si era necessària alguna intervenció, i si aquesta intervenció implicava o no el subministrament d'accessoris.

Cal assenyalar que, tot i que en l'escrit de recurs s'afirma que els equips a què fan referència les ordres de treball estan operatius i que la manca de subministrament d'un accessori no afecta l'operativitat dels equips, el recurrent, en lloc d'argumentar o provar que en cada una de les incidències els equips estaven disponibles realment per al seu ús i que, per tant, no havien de donar lloc a la deducció per manca de disponibilitat, centra l'argumentació del recurs en l'abast de l'objecte del contracte —concretament, en si inclou el subministrament d'accessoris o no l'inclou—, que és una qüestió que no és objecte de la Resolució impugnada.

Certament, encara que la discussió o el debat sobre l'abast de l'objecte del contracte pot tenir una connexió amb el fet que un equip estigui operatiu i en ús o no hi estigui, es tracta d'una qüestió diferent que, com ja hem dit abans, s'hauria d'interpretar i que és aliena a la Resolució impugnada.

De fet, en aquest cas no som davant d'un recurs contra la resolució per la qual s'interpreta el contracte, sinó que el que s'impugna és la Resolució sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat del contracte i, per tant, és aquesta Resolució la que s'ha de rebatre i analitzar.

Per tot això, en vista de la manca d'arguments de l'escrit de recurs i del contingut de la documentació que aporta el recurrent, com també dels informes del tècnic de la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats, aquesta Junta Consultiva considera que no hi ha elements de judici que permetin determinar si les deduccions que corresponen a les vint-i-sis ordres de treball incloses en aquesta casuística es fonamenten realment en una manca de disponibilitat dels equips o si es tracta d'incidències o de simples peticions d'accessoris que no impliquen *per se* que l'equip no estigui operatiu i en ús.

Respecte d'això, s'ha de dir que la utilització de les ordres de treball com a instrument per reflectir les peticions d'accessoris pot donar lloc a confusió en els casos en què la petició de material no afecta l'operativitat dels equips.

Tampoc no queda clar si les intervencions o actuacions que corresponen a aquestes ordres de treball han consistit realment en el subministrament d'un accessori o no. De fet, la descripció d'algunes avaries, com ara "Cable humidificador suelto" fa plantejar-se si l'actuació va requerir efectivament un



subministrament o si la incidència es va resoldre amb una simple intervenció humana.

Per tant, aquesta al·legació s'ha de desestimar.

No obstant això, és convenient que l'Hospital revisi si hi ha algun error material en la relació d'incidències que s'han produït, és a dir, si s'hi han inclòs ordres de treball d'equips que estaven totalment operatius i disponibles, tot tenint en compte que la deducció per manca de disponibilitat d'un equip és una qüestió aliena al possible incompliment del contracte que derivaria del fet de no subministrar els accessoris que pertoquin.

L'abast de l'objecte del contracte, concretament quins accessoris s'han de subministrar, és una qüestió que, com ja hem dit abans, s'ha d'interpretar.

7. El tercer motiu d'impugnació es refereix a la manca de notificació del mètode que s'ha utilitzat per calcular les penalitzacions i les deduccions que s'han aplicat en la Resolució impugnada, per la qual cosa el recurrent no ha pogut contrastar el càlcul de la deducció que estableix la Resolució ni valorar si s'ajusta al contracte.

En relació amb això s'ha de dir que, com ja hem vist en el fonament de dret 3 d'aquest Acord, l'apartat 18 del Document de determinació i definició dels mitjans explica amb detall com es calculen el pagament i la deducció per disponibilitat, motiu pel qual difícilment es pot sostenir, com fa el recurrent, que desconeix el mètode del càlcul de les deduccions. En qualsevol cas, si el contractista tenia qualche dubte sobre això podria haver demanat més informació sobre el càlcul i no consta que ho hagi fet.

En conseqüència, aquest motiu d'impugnació s'ha de desestimar.

8. L'article 31 de la Llei 30/2007 disposava que:

A més dels casos en què la invalidesa derivi de la il·legalitat de les seves clàusules, els contractes de les administracions públiques i els contractes subjectes a regulació harmonitzada, inclosos els contractes subvencionats a què es refereix l'article 17, són invàlids quan ho sigui algun dels seus actes preparatoris o els d'adjudicació provisional o definitiva, pel fet que s'hi doni alguna de les causes de dret administratiu o de dret civil a què es refereixen els articles següents.



Després d'enumerar les causes de nul·litat en l'article 32, l'article 33 disposava que:

Són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, en especial, les de les regles que conté aquesta Llei, de conformitat amb l'article 63 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre.

En conseqüència, la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre la revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al quart trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, s'ha dictat basant-se en un informe —l'informe de revisió del servei de disponibilitat emès per la Unitat de Coordinació de Serveis Concessionats— que no s'ajusta a dret, atès que hi ha un error en les dates que han servit de base per calcular els dies d'indisponibilitat de l'equip a què fa referència l'ordre de treball 2013SE04188 i, en conseqüència, s'ha de calcular novament l'import de la deducció que correspon a aquesta incidència. Per tant, la Resolució objecte del recurs està afectada per una causa d'invalidesa i s'ha d'anul·lar parcialment.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa General Electric Healthcare España, SAU, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears sobre revisió de les deduccions aplicables al pagament per disponibilitat corresponent al quart trimestre de 2013, del contracte de col·laboració entre el sector públic i el sector privat per a l'adquisició d'alta tecnologia d'equipament de cures respiratòries i incubadores al nou Hospital Universitari Son Espases, atès que hi ha un error en les dates que han servit de base per calcular els dies d'indisponibilitat de l'equip a què fa referència l'ordre de treball 2013SE04188, i, per tant, anul·lar la deducció corresponent a aquesta ordre de treball.
2. Instar el Servei de Salut de les Illes Balears a interpretar l'abast de l'objecte del contracte, concretament quins accessoris s'han de subministrar, i revisar si, pel que fa a la casuística 5, hi ha algun error material en la relació d'incidències que s'han produït.



3. Notificar aquest Acord a General Electric Healthcare España, SAU, i al Servei de Salut de les Illes Balears.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.