



G CONSELLERIA  
O HISENDA I RELACIONS  
I EXTERIORS  
B JUNTA CONSULTIVA  
/ CONTRACTACIÓ  
ADMINISTRATIVA

Exp. Junta Consultiva: RES 13/2022

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de subministrament d'un làser de CO2 per al Servei d'Otorrinolaringologia de l'Hospital Son Llàtzer (HSSL215/2022)

Òrgan de contractació: director gerent de l'Hospital Universitari Son Llàtzer

Recurrent: Suministros Médicos MEP, SL

### **Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 16 de setembre de 2022**

Atès el recurs especial en matèria de contractació que ha interposat l'empresa Suministros Médicos MEP, SL, contra la Resolució d'adjudicació del contracte de subministrament d'un làser de CO2 per al Servei d'Otorrinolaringologia de l'Hospital Son Llàtzer (HSSL215/2022) a favor d'una altra empresa —Izasa Hospital, SLU—, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en la sessió de 16 de setembre de 2022, ha adoptat l'Acord següent:

#### **Fets**

1. El 30 de maig de 2022, l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte de subministrament d'un làser de CO2 per al Servei d'Otorrinolaringologia de l'Hospital Son Llàtzer, d'acord amb els plecs (PCAP i PPT) aprovats en l'expedient (HSSL215/2022), a l'empresa Izasa Hospital, SLU (en endavant, Izasa).

La Resolució d'adjudicació es va notificar a l'adjudicatària i a la resta d'empreses licitadores —entre d'altres, Suministros Médicos MEP, SL (en endavant, Suministros Médicos)—, el 31 de maig de 2022; també es va publicar a la Plataforma de Contractes del Sector Públic (en endavant, PLACE).

2. L'1 de juny de 2022, l'òrgan de contractació i l'empresa Izasa varen formalitzar el contracte esmentat, per un import de 84.579 € (IVA inclòs) i amb un termini



d'execució de 45 dies, comptadors des del dia 1 de juny fins al 16 de juliol de 2022. L'anunci de formalització del contracte també es va publicar a la PLACE.

3. El 29 de juny de 2022, l'empresa Suministros Médicos va presentar davant el Registre electrònic general de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears un recurs especial en matèria de contractació administrativa adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (en endavant, JCCA).

El recurs es fonamenta, en resum, en l'argument d'impugnació següent:

— Al·legació única. Existència d'un error material en l'adjudicació. En opinió de la recurrent, el tècnic que va emetre l'informe de valoració dels criteris avaluable mitjançant judici de valor va revisar malament les fitxes tècniques de l'equip que havia ofert la seva empresa, concretament en relació amb el pes, la potència i el maneig de l'equip. Segons la recurrent, el seu equip mereixia obtenir la mateixa puntuació o més que la que va obtenir l'adjudicatària del contracte.

Amb aquest argument, la recurrent sol·licita la revocació de la Resolució d'adjudicació i la suspensió de l'execució.

4. La JCCA ha tramitat l'expedient administratiu relatiu al recurs especial, d'acord amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i la resta de normes aplicables.

També s'ha donat audiència, com a interessada, a l'adjudicatària del contracte, d'acord amb l'article 118 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), la qual no ha presentat al·legacions.

5. L'òrgan de contractació ha tramès una còpia de l'expedient de contractació (HSSL215/2022) i ha emès un informe jurídic i un informe tècnic en relació amb el recurs, ambdós de 10 d'agost de 2022, que s'oposen al recurs especial interposat.
6. El 25 de juliol de 2022, mitjançant la Resolució de la secretària de la JCCA, es va desestimar la sol·licitud de suspensió de l'execució de l'acte impugnat.

### **Fonaments de dret**

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica un contracte de subministrament, no subjecte a regulació harmonitzada, tramitat pel director gerent de l'Hospital Universitari Son Llàtzer, que té caràcter d'administració pública.



Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. La competència per resoldre'l correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret 3/2016, de 29 de gener, pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes.

2. Suministros Médicos es troba legitimada per interposar el recurs especial en matèria de contractació; l'ha interposat mitjançant un representant acreditat i dins el termini establert.
3. Pel que fa al fons del recurs, la recurrent fa l'al·legació següent:

— Al·legació única. Error material en l'adjudicació, perquè el tècnic que va emetre l'informe de valoració dels criteris avaluable mitjançant judici de valor va revisar malament les fitxes tècniques. Segons la recurrent, el seu equip mereixia obtenir la mateixa puntuació, o fins i tot més, que la que va obtenir l'adjudicatària del contracte. Els errors de l'informe tècnic estan relacionats amb el maneig de la palanca de control (*joystick*), la potència i el pes de l'equip. Més concretament:

- En relació amb el maneig del *joystick*, argumenta que en les fitxes tècniques s'indicaven totes les funcions i hi constava que, des del *joystick*, es pot encendre i apagar l'aparell. Per aquest motiu, troba que se li haurien d'haver atorgat 10 punts.
- En relació amb la potència, admet que el seu equip té 60 W, la qual cosa excedeix el que és necessari en otorrinolaringologia. Ara bé, segons la seva opinió, aquest fet no resta funcionalitat a l'aparell, sinó que fa que sigui més versàtil i es pugui utilitzar en altres àrees de la medicina (ginecologia, dermatologia, odontologia, etc.). D'aquesta manera, es podria utilitzar aquest aparell, en cas de necessitat, en altres serveis de l'hospital.
- En relació amb el pes de l'equip, la recurrent al·lega que la seva màquina pesa 95 kg, igual que la màquina de l'adjudicatària. Per aquest motiu, troba que també se li haurien d'haver atorgat 10 punts més.

Així, segons la recurrent, amb els 20 punts (10+10) que se li haurien d'afegir, hauria aconseguit 100 punts en total, la qual cosa suposaria superar els 93,18 punts de l'adjudicatària.

– Contestació a l'al·legació única. La recurrent discrepa de la valoració feta en l'informe tècnic relatiu als criteris d'adjudicació avaluables mitjançant judici de valor. Per això, cal comprovar, abans de tot, quines varen ser les condicions que es varen establir en els plecs i quin va ser el contingut de l'informe tècnic controvertit. Concretament:

En l'apartat 3.2, «Especificaciones técnicas adicionales», del PPT i en el quadre B dels criteris d'adjudicació del PCAP, es va fer constar que els criteris avaluables mitjançant judici de valor serien els següents:

- 3 – Adecuación técnica, máximo 45 puntos  
 Se valorarán todos aquellos aspectos detallados en el apartado "3.2 Especificaciones técnicas adicionales" del pliego de cláusulas técnicas.  
 Forma de valorar: Cuando las características del equipo que sean objeto de valoración se adapten perfectamente a las necesidades del servicio, se obtendrá la puntuación asignada a cada una de las características que se valoran. Si no se adaptan perfectamente a las necesidades del servicio la puntuación será 0.
- Disponibilidad de modo continuo CW y al menos 4 modos pulsados de trabajo 10 puntos
  - Potencia de salida máxima: 48 W .....10 puntos
  - Capacidad de ajuste del grado de corte y hemostasia a elección del usuario en modo superpulsado .....10 puntos
  - Micromanipulador con marco y espejos lo suficientemente anchos para adaptar externamente a ópticas de 65 mm y que permitan mejor rango de visión durante la intervención .....5 puntos
  - Joystick que controle rotación (rápida o paso a paso), tamaño de formas, encendido/apagado de escáner y centrado del haz .....10 puntos

En l'informe del cap del Servei d'Otorrinolaringologia de l'Hospital Son Llàtzer, la valoració es va fer de la manera següent:

**3.2 Especificaciones técnicas adicionales:**

ESPECIFICACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN	IZASA	MEDICAL	SUMINISTROS MEDICOS
Disponibilidad de modo continuo CW y al menos 4 modos pulsados de trabajo.	0/10	10	X	10
Potencia de salida máxima: 48 W	0/10	10	X	0
ESPECIFICACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN	IZASA	MEDICAL	SUMINISTROS MEDICOS
Capacidad de ajuste del grado de corte y hemostasia a elección del usuario en modo Superpulsado.	0/10	10	X	10
Micromanipulador con marco y espejos lo suficientemente anchos para adaptar externamente a ópticas de 65 mm y que	0/5	5	X	5



permitan mejor rango de visión durante la intervención.				
Joystick que controle rotación (rápida o paso a paso), tamaño de formas, encendido/apagado de escáner y centrado del haz.	0/10	10	X	0

La puntuación obtenida por **IZASA HOSPITAL, SLU** en el apartado 3.2 Especificaciones técnicas adicionales es de **45** puntos.

La puntuación obtenida por **SUMINISTROS MEDICOS MEP, SL** en el apartado 3.2 Especificaciones técnicas adicionales es **25** puntos. SUMINISTROS ha puntuado 0 en el capítulo de potencia máxima porque, aunque tiene potencia hasta de 60w, que en ORL no se precisa, esto hace que el equipo sea 32 kg. más pesado que el de IZADA y de cara a la maniobrabilidad lo hace mucho más difícil.

También ha puntuado 0 en el capítulo del joystick porque no especifica que con él se pueda manejar paso a paso la rotación, importante para la cirugía microoscópica.

Una vegada revisats els plecs i l'informe tècnic, cal fer referència a la doctrina de l'anomenada *discrecionalitat tècnica de l'Administració*. Segons aquest principi, per regla general no es poden revisar amb criteris jurídics aspectes que s'han d'avaluar amb criteris estrictament tècnics. Per exemple, en la Resolució 632/2019, de 6 de juny, del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC), es va assenyalar que:

Conforme a esta doctrina, tratándose de cuestiones que se evalúan aplicando criterios estrictamente técnicos, el Tribunal no puede corregirlos aplicando criterios jurídicos. No se quiere decir con ello, sin embargo, que el resultado de estas valoraciones no pueda ser objeto de análisis por parte de este Tribunal, sino que este análisis debe quedar limitado de forma exclusiva a los aspectos formales de la valoración, tales como las normas de competencia o de procedimiento, a que en la valoración no se hayan aplicado criterios de arbitrariedad o discriminatorios, o que finalmente no se haya incurrido en error material ostensible o manifiesto al efectuarla. Fuera de estos aspectos, el Tribunal debe respetar los resultados de dicha valoración.

A més, a priori, els informes tècnics gaudeixen de presumpció d'encert, tret dels casos en què hi hagi un error manifest i apreciable sense necessitat d'efectuar raonaments complexos, es detecti una actuació arbitrària o discriminatòria o hi hagi un defecte procedimental. En aquest sentit, cal esmentar la Sentència de 7 de maig de 2004 del Tribunal Suprem (TS), segons la qual:

Esos informes técnicos cumplen, pues, una función de asesoramiento que está destinada a contribuir a formar la voluntad que ha de plasmarse en el acto de adjudicación, ofreciendo a los órganos administrativos que intervienen en la adopción de esa decisión unos conocimientos especializados que no poseen y les son imprescindibles.

[...]



La valoración de las ofertas es una tarea inequívocamente técnica que requiere saberes especializados que no están al alcance del órgano administrativo que ha de decidir la adjudicación. Y le es por ello de aplicación lo que reiteradamente esta Sala viene declarando sobre las actuaciones que se incardinan en la llamada discrecionalidad técnica: que el órgano jurisdiccional debe respetar esa valoración mientras no se acredite de manera eficaz su evidente error.

En el cas que ens ocupa, el cap del Servei d'Otorrinolaringologia de l'Hospital Son Llàtzer —facultatiu tècnic que va emetre l'informe— coneix perfectament les necessitats públiques per satisfer, els aparells per contractar, i disposa, sense cap dubte, dels coneixements tècnics i científics necessaris per valorar els equips que oferiren els licitadors. Per això, el seu informe s'ha de considerar encertat excepte en el cas que, comprovats els aspectes formals de la valoració, s'adverteixin deficiències relatives a la competència o el procediment o s'hagin aplicat criteris arbitraris o discriminatoris.

Ara bé, si es comproven els aspectes formals de la valoració, tenint en compte sobretot la redacció del quadre B del PCAP, que conté els criteris avaluable mitjançant judici de valor, s'adverteix que els criteris fixats que s'havien de valorar eren cinc aspectes tècnics molt concrets, els quals es varen indicar de manera taxada i s'havien de valorar amb 5 o 10 punts, si quedaven acreditats i s'adaptaven perfectament a les necessitats dels servei, o en 0 punts, en cas que no quedassin acreditats i no s'adaptassin perfectament a les necessitats del servei.

En opinió de la JCCA, aquests criteris semblen més criteris d'avaluació automàtica que criteris d'avaluació mitjançant judici de valor, ja que es tracta d'aspectes deduïbles directament de qualsevol manual d'ús. En conseqüència, els criteris de judici de valor establerts en el PCAP no deixaven cap marge al tècnic per interpretar subjectivament els equips que s'ajustassin millor a les necessitats del servei, la qual cosa és precisament la finalitat principal d'aquest tipus de criteris. Només a manera d'exemple, es podrien haver valorat aspectes relatius a la practicitat, la versatilitat, la sostenibilitat de l'aparell, o relacionats amb el material fungible que consumeixen els aparells; de fet, les característiques dels consumibles s'havien d'indicar en l'oferta tècnica (clàusula 2.5 PPT) i s'haguessin pogut incloure com a criteris subjectius per tenir en consideració a l'hora de valorar l'objecte del contracte.

Ara bé, sigui com sigui, el fet és que els criteris varen quedar establerts de la manera esmentada en el PCAP aprovat i que aquest plec constitueix sempre la llei del contracte (*lex contractus*), de tal manera que resulta de compliment obligatori, tant per als licitadors com per a l'òrgan de contractació. Així, el tècnic havia fer la valoració atenent la literalitat del PCAP i no podia introduir posteriorment, de manera arbitrària, aspectes no prevists expressament.

En aquest sentit, el que es vol exposar és que, en opinió de la JCCA, valorar la potència de l'equip en relació amb el pes —com fa el tècnic en l'informe— no és, en aquest cas, un argument vàlid, ja que el PCAP era taxatiu: s'atorgarien 10 punts a les màquines que tinguessin una potència de sortida «màxima» de 48 W i 0 punts a les que no tinguessin aquesta potència màxima.

L'aparell ofert per la recurrent és de 60 W, la qual cosa supera el màxim establert. I el fet que la major potència comporti un desavantatge perquè el fa més pesat i més poc maniobrable —segons argumenta el tècnic— no es pot considerar, en aquest cas, un criteri avaluable, perquè el pes i la maniobrabilitat no es varen preveure en la redacció de la clàusula. De la mateixa manera, l'argument de la versatilitat d'usos de l'aparell que defensa la recurrent tampoc no es pot tenir en consideració, perquè no es va preveure en la clàusula relativa als criteris avaluables mitjançant judici de valor.

Així, una vegada descartat el debat sobre el pes de l'equip, en relació amb la resta d'aspectes tècnics que al·lega la recurrent (maneig del *joystick* i potència), cal dir el següent:

- L'al·legació relativa al *joystick* s'ha d'estimar, perquè, d'una banda, el maneig d'aquesta peça de l'aparell constava efectivament com a aspecte per valorar i perquè, d'altra banda, en l'informe complementari que el cap del Servei ha emès en data 10 d'agost de 2022 amb motiu de la interpretació del recurs, ha reconegut la seva errada en el sentit següent:

Revisando de nuevo en detenimiento ambas memorias técnicas, la memoria técnica presentada por SUMINISTROS MEDICOS MEP en el apartado del Joystick especifica que el mismo puede manejar paso a paso la rotación de las formas generadas, si bien quedaba poco claro el hecho del encendido/apagado del escáner con el Joystick, razón por la que puntué 0 a la propuesta de SUMINISTROS MEDICOS MEP, no obstante, en la ficha técnica presentada está escrito "Pasar de modalidad escáner a punto fijo o viceversa", lo que entiendo como una forma indirecta de decir que el escáner se puede apagar/encender desde el mando. Así pues, en este apartado habría que corregir la puntuación y dar 10 puntos a la propuesta de SUMINISTROS MEDICO MEP.

- L'al·legació relativa a la potència s'ha de desestimar, ja que la recurrent admet en el recurs que el seu equip té 60 W, la qual cosa, aplicant la literalitat del PCAP, excedeix els 48 W que, com a «màxim», s'havien de valorar.

En conclusió, de l'oferta de la recurrent només caldria rectificar la relativa al maneig del *joystick*, ja que el tècnic ha reconegut l'errada i considera que se li haurien d'haver atorgat els 10 punts prevists per a aquest aspecte.

Això no obstant —tal com assenyala l'Assessoria Jurídica de l'Hospital, en l'informe emès en relació amb el recurs—, aquests 10 punts addicionals pel

maneig del *joystick* no varien l'ordre de prelación de les ofertes, ja que l'oferta de Suministros Médicos quedaria amb un total de 90 punts, respecte dels 93,18 punts que va obtenir l'adjudicatària, que continuaria essent l'oferta més avantatjosa. Per tant, malgrat l'estimació parcial del recurs, s'ha de confirmar que l'adjudicació a l'empresa Izasa va ser jurídicament correcta.

Per tot això, dict el següent

### **Acord**

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per Suministros Médicos MEP, SL, contra la Resolució del director gerent de l'Hospital Universitari Son Llàtzer per la qual es va adjudicar el contracte de subministrament d'un làser de CO2 per al Servei d'Otorrinolaringologia de l'Hospital Son Llàtzer (HSSL215/2022), i confirmar l'adjudicació a favor de l'empresa Izasa Hospital, SLU.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

### **Interposició de recursos**

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

La secretària de la Junta Consultiva  
de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero