



G CONSELLERIA  
O HISENDA I RELACIONS  
I EXTERIORS  
B JUNTA CONSULTIVA  
/ CONTRACTACIÓ  
ADMINISTRATIVA

Exp. Junta Consultiva: RES 1/2023

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de subministrament de desfibril·ladors amb destinació als centres dependents de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca (ACASU 2022/36155)

Òrgan de contractació: director gerent de l'Atenció Primària de Mallorca

Recurrent: Dextro Médica SL

### **Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 27 d'abril de 2023**

Atès el recurs especial en matèria de contractació que ha interposat l'empresa Dextro Médica SL, contra la Resolució d'adjudicació del lot 1 del contracte de subministrament de desfibril·ladors amb destinació als centres dependents de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca (ACASU 2022/36155) a favor de l'empresa Schiller España, S.A.U, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en la sessió de 27 d'abril de 2023, ha adoptat l'Acord següent:

#### **Fets**

1. El 6 d'octubre de 2022, l'òrgan de contractació va resoldre aprovar l'expedient, la despesa i els plecs de clàusules administratives i de prescripcions tècniques (PCAP i PPT) per a la licitació del contracte de subministrament de desfibril·ladors pels centres d'Atenció Primària de Mallorca.

El lot 1, – l'adjudicació del qual és objecte de la impugnació –, consistia en el subministrament de 9 unitats de desfibril·ladors amb marcapassos extern, els quals havien de tenir les característiques tècniques que es detallaven en l'Annex II del PPT.

La contractació s'havia de dur a terme mitjançant el procediment obert simplificat i els criteris d'adjudicació eren tots avaluable automàticament mitjançant fórmules.



2. El 8 de noviembre de 2022, una vegada acabat el termini de presentació de proposicions, la Mesa de contractació es va reunir per comprovar la documentació general i les proposicions i en l'acta de la Mesa es va fer constar que:

Tras la revisión de la documentación aportada por los licitadores (Declaración responsable ANEXO I), la mesa concluye lo siguiente:

**Admitir a los siguientes licitadores:**

- CARYOSA HYGIENIC SOLUTIONS S.L. con CIF: B65005498
- MAYBER PALMA S.L. con CIF: B57775181
- ANEKS3 S.L. con CIF: B85649903
- DEXTRO MEDICA S.L. con CIF: B46149555
- ABAST MÉDICA S.L. con CIF: B64387731
- COMERCIAL MÉDICA REMEX S.L. con CIF: B07285299
- MORANT Y CONTRI MEDICA S.L. con C.I.F. B07795263
- SCHILLER ESPAÑA S.A.U. con CIF: A82596081
- FARMADOSIS S.L. con CIF: B57433112

La empresa Rojo Medical Export queda excluída al no presentar documentación sobre las especificaciones técnicas de los productos que oferta. No pueden valorarse.

**Se procede a la apertura de los sobres de aquellas empresas que fueron admitidas. Se leen las ofertas económicas de dichas empresas, las cuales figuran a modo de resumen en el anexo a esta acta.**

**Se comprueba que las empresas presentan diversa documentación, dejándose no obstante a una posterior comprobación más exhaustiva, por parte de los técnicos del servicio promotor, que dichos documentos son los exigidos en los pliegos, así como que las ofertas cumplen los requisitos establecidos en el PPT.**

La documentación presentada por los licitadores es aportada a los técnicos para su correspondiente evaluación.

**La Mesa de Contratación propone a través de su Presidente los siguientes adjudicatarios de los diferentes lotes, siempre y cuando cumplan con las características técnicas establecidas en el pliego de prescripciones técnicas:**

**Lote 1: SCHILLER ESPAÑA S.A.U. con CIF: A82596081**

Lote 2: FARMADOSIS S.L. con CIF: B57433112

Del quadre de valoració dels criteris adjudicació que consta a l'annex de l'acta es dedueix quines varen ser les empreses admeses a cada lot, quina va ser la puntuació i l'ordre de prelación. Del lot 1 es dedueix el següent:

1ª Schiller (proposada com adjudicatària): 98,50 punts

2ª Comercial Médica Remex: 96,38 punts

3ª Farmadosis: 94,89 punts

4ª Morant i Contri Médica: 89,90 punts

5ª Dextro Médica: 69,16 punts



3. El mateix dia, d'acord amb la Proposta de la Mesa, es va notificar a Schiller España S.A.U (en endavant, Schiller) la proposta d'adjudicació al seu favor del lot 1 i se li va requerir la documentació prèvia a l'adjudicació.

L'acta de la Mesa de contractació es va publicar a la Plataforma el 9 de novembre de 2022.

4. El mateix dia 9 novembre de 2022, l'empresa Dextro Médica, S.L., licitadora del lot 1 i ara recurrent, va sol·licitar conèixer el model de producte que havia presentat cada licitador.
5. L'1 de desembre de 2022, l'òrgan de contractació va resoldre adjudicar el contracte relatiu al lot 1 a l'empresa Schiller.

No consta a l'expedient la notificació de la resolució adjudicació del contracte ni a l'adjudicatària ni a la resta d'empreses licitadores. Sí consta que l'anunci d'adjudicació es va publicar a la Plataforma el 5 de desembre de 2022.

6. El 7 de desembre de 2022, Dextro Médica, va reiterar a l'òrgan de contractació la sol·licitud d'informació per conèixer el model de producte que havia presentat cada licitador.
7. El 15 de desembre de 2022, l'òrgan de contractació i l'empresa Schiller varen formalitzar el contracte corresponent al subministrament de desfibril·ladors amb marcapassos extern (lot 1). D'acord amb el PCAP i amb el contracte, el termini de lliurament dels desfibril·ladors era des de la data de formalització fins el 30 de desembre de 2022.

L'anunci de formalització del contracte es va publicar a la PLACE el mateix dia.

8. El 16 de desembre de 2022, l'òrgan de contractació va sol·licitar a les empreses licitadores el següent:

Buenas Tardes,

En relación al expediente de contratación ACASU 2022/36155 una de las empresas licitadoras del lote 1 nos solicita información del modelo ofertado por parte del resto de licitadores que concursaron.

Rogamos nos remitan que datos presentados por su empresa al lote 1 consideran confidenciales, indicando qué parte de la oferta o características. Todo ello motivado conforme al artículo 133 de la Ley 9/2017 de contratos del Sector Público.

9. El 22 de desembre de 2022, una vegada rebuda la contestació del requeriment a fet a les empreses, l'òrgan de contractació va resoldre que:

Resolución



1. Declarar como información no confidencial la marca y el modelo del producto ofertado por los licitadores que concursaron al lote 1 del procedimiento de contratación ACASU 2022/36155.  
Los aparatos desfibriladores están funcionando en los Centros de Salud de Atención Primaria de Mallorca y son visibles para los usuarios que acceden al Servicio. El modelo y marca del aparato son visibles para los usuarios. Igualmente se considera que la marca y modelo de los productos ofertados por los licitadores en ningún caso deben considerarse como dato confidencial ya que se trata de un procedimiento de contratación pública y el acceso a la documentación de los expedientes debe convertirse en la regla general en base al principio de transparencia en la contratación pública, tal y como establece la LCSP.
2. Otorgar al interesado DEXTRO MEDICA S.L. acceso a la información sobre marca y modelo del producto presentado por los licitadores en el procedimiento de contratación ACASU 2022/36155 LOTE 1.

10. El 23 de diciembre de 2022, el responsable del contracte va trametre a Dextro Médica la informació relativa a la marca i el model dels desfibril·ladors amb marcapassos oferits per la resta de licitadores, en el sentit següent:

En relación a la solicitud presentada por Ud., vía correo electrónico, en la que nos solicitaba tener acceso al modelo de producto con el cual habían concursado los licitadores del expediente ACASU 2022/36155 lote 1 y ,en base a la Resolución del Órgano de Contratación de fecha 22 de diciembre de 2022, en la que se resuelve su solicitud de acceso dicha información; le informamos a continuación de los datos no considerados confidenciales por parte del Órgano de contratación:

Licitación: ACASU 2022/36155. Lote 1

Licitador: Comercial Médica Remex  
Marca: Instramed.  
Modelo: Cardiomax serie 8.

Licitador: Morant y Contri Médica S.L.  
Marca: Zoll  
Modelo: M2 spec.

Licitador: Schiller España S.A.U.  
Marca: Defigard  
Modelo: Defigard HD-7

Licitador: Farmadosis S.L.  
Marca: Bexen Cardio  
Modelo: Reanibex 700

11. El 4 de gener de 2023, l'empresa DEXTRO MÉDICA, S.L, va presentar davant el Registre electrònic general de la CAIB, adreçat a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució d'adjudicació del lot 1 del contracte a l'empresa Schiller España S.A.U, la qual cosa fonamenta, en resum, en el següent:



Al·legació prèvia. La recurrent al·lega que s'han limitat els seus drets relatius a l'accés a la informació de l'expedient, així com els principis d'igualtat de tracte als licitadors, els principis de publicitat i transparència i la normativa en matèria de confidencialitat i secrets comercials o empresarials.

Al·legació principal. Incompliment de l'òrgan de contractació dels plecs aprovats, ja que segons la recurrent, l'adjudicatària i la resta d'empreses licitadores incomplien algunes de les prescripcions tècniques mínimes exigides en el PPT, motiu pel qual haurien d'haver quedat excloses de l'adjudicació del contracte.

Per tot això, la recurrent sol·licitava la retroacció del procediment al moment de valoració de les ofertes, amb l'objectiu que s'excloguin totes les que incomplien els plecs.

A més, amb el recurs, també va sol·licitar la suspensió de l'execució de l'acte impugnat, la qual cosa se li va desestimar mitjançant la Resolució de la secretaria de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 2 de febrer de 2023.

12. La JCCA ha tramitat l'expedient administratiu relatiu al recurs especial, d'acord amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, i la resta de normes aplicables.
13. L'òrgan de contractació ha tramès una còpia de l'expedient de contractació (Exp. 491/2022), així com diversos informes: un informe jurídic del director de Gestió i Serveis Generals de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca de 24 de gener de 2023; un informe de la cap de Servei de subministraments, logística i contractació de 2 de febrer de 2023; i un informe tècnic, sense data, del coordinador d'equips d'atenció primària. Tots els informes s'oposen al recurs presentat.

### **Fonaments de dret**

1. L'acte objecte de recurs és la Resolució per la qual s'adjudica el lot 1 d'un contracte de subministrament de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca, que té el caràcter d'administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears. La competència per resoldre'l correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m)* de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret 3/2016, de 29 de gener, pel qual es



creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes.

2. Dextro Médica SL es troba legitimada per interposar el recurs especial en matèria de contractació, per haver participat en el procediment de licitació i perquè l'eventual estimació del recurs li podria generar un benefici en l'esfera dels seus drets o interessos.
3. El recurs s'ha interposat mitjançant un representant acreditat i dins el termini adequat.
4. En relació amb les al·legacions de la recurrent, cal dir el següent:

— Al·legació prèvia:

Abans de l'al·legació principal, que és el motiu de fons del recurs interposat, la recurrent argumenta que l'òrgan de contractació va limitar els seus drets d'accés a la informació de l'expedient, va vulnerar els principis de publicitat i transparència i el règim jurídic aplicable a la confidencialitat de les ofertes.

Segons la recurrent, l'òrgan de contractació va posar molts impediments per obtenir la informació sobre la documentació tècnica de la resta de licitadores, la qual cosa, no era confidencial. També al·lega que s'han vulnerat els seus drets a conèixer les ofertes presentades, d'acord amb la Directiva europea secrets comercials, 2016/943, del Parlament i del Consell de 8 de juny de 2016, relativa a la protecció dels coneixements tècnics i la informació empresarial no divulgats i d'acord amb la Llei 1/2019, de 20 de febrer, de secrets empresarials, que defineixen què s'ha d'entendre per secret empresarial.

Finalment, també esmenta la doctrina del Tribunal Administratiu de Recursos Contractuals, entre d'altres, la Resolució 272/2011 que disposa que:

“Si bien es cierto que una correcta notificación puede hacer innecesario el acceso al expediente por parte de quienes tengan la condición de interesados en el procedimiento de licitación al objeto de interponer recurso especial suficientemente motivado, ello no exime de la obligación que incumbe al órgano de contratación de conceder a los interesados en el procedimiento el derecho de información del expediente el cual se encuentra amparado por el artículo 35 de la LRJPAC, que en su apartado a) reconoce expresamente el derecho de los ciudadanos “a conocer, en cualquier momento, el estado de tramitación de los procedimientos en los que tengan la condición de interesados, y obtener copias de documentos contenidos en ellos”.

— Contestació a l'al·legació prèvia:

Tot i que aquesta al·legació no afecta a l'adjudicació del contracte, que és el que impugna la recurrent, cal reconèixer, a la vista de l'expedient administratiu que l'òrgan de contractació no va actuar amb la diligència adequada per garantir



els principis publicitat, transparència i accés a l'expedient de la interessada, recollits amb caràcter general a l'art. 132 LCSP i a l'art. 53 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre de procediment administratiu comú. A més, l'òrgan de contractació tampoc va tenir en compte el règim jurídic aplicable a la confidencialitat de les ofertes, que en matèria de contractació es recull a l'art. 133 LCSP.

El contingut de l'acta de la mesa de contractació conté molt poca informació, no permet distingir els licitadors de cada lot, no detalla la descripció dels aparells oferts per cada licitador i no està gens motivada. Cal recordar a l'òrgan de contractació que els actes administratius han d'estar motivats, de tal manera que amb la publicació d'un acta ben detallada i clara, — que no requereixi de fer "deduccions", com ocorre en aquest cas —, es podria haver evitat la necessitat de la recurrent de sol·licitar l'accés a l'expedient i d'interposar el recurs especial que ens ocupa, en el mateix sentit que defensa el TACRC ja que: *"una correcta notificació puede hacer innecesario el acceso al expediente por parte de quienes tengan la condición de interesados en el procedimiento de licitación"*.

En relació amb la confidencialitat de les ofertes, també cal recordar a l'òrgan de contractació que en la clàusula 13.6 PCAP aprovats, ja hi constava expressament una clàusula al respecte, redactada d'acord amb l'art. 133 LCSP. A més, en el PCAP també s'havia posat a disposició de les licitadores un model (*annex VI*), per declarar responsablement les dades i documents que justificadament consideressin confidencials. Aquesta declaració es presentava amb l'oferta i, de fet, s'ha comprovat a l'expedient administratiu que totes les licitadores del lot 1 l'havien presentat emplenat. Per tant, no hagués estat necessari tornar a sol·licitar a les empreses una informació que ja havien facilitat, dilatant de manera innecessària la contestació de la sol·licitud d'informació que havia presentat l'empresa actualment recurrent.

Ara bé, cal afegir que no tot el que les empreses considerin confidencial té aquest caràcter, ja que l'art. 133 LCSP regula la confidencialitat en el sentit següent:

1. Sense perjudici del que disposa la legislació vigent en matèria d'accés a la informació pública i de les disposicions que conté aquesta Llei relatives a la publicitat de l'adjudicació i a la informació que s'ha de donar als candidats i als licitadors, els òrgans de contractació no poden divulgar la informació facilitada pels empresaris que aquests hagin designat com a confidencial en el moment de presentar la seva oferta. **El caràcter de confidencial afecta, entre d'altres, els secrets tècnics o comercials, els aspectes confidencials de les ofertes i qualsevol altra informació amb un contingut que es pugui utilitzar per falsejar la competència, ja sigui en aquest procediment de licitació o en altres de posteriors.**

**El deure de confidencialitat** de l'òrgan de contractació, així com dels seus serveis dependents, **no es pot estendre a tot el contingut de l'oferta de l'adjudicatari ni a tot el contingut dels informes i documentació que, si s'escau, generi directament o indirectament l'òrgan de contractació en el curs del procediment de licitació. Únicament es pot estendre a documents que tinguin una difusió restringida, i en cap cas a documents que siguin públicament accessibles.**



[...]

2. El contractista ha de respectar el caràcter confidencial de la informació a què tingui accés en ocasió de l'execució del contracte a la qual se li hagi donat el caràcter referit en els plecs o en el contracte, o que per la seva pròpia naturalesa s'hagi de tractar com a tal. Aquest deure es manté durant un termini de cinc anys des del coneixement d'aquesta informació, llevat que els plecs o el contracte estableixin un termini superior que, en tot cas, ha de ser definit i limitat en el temps.

A més, el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC) ha generat una doctrina constant en relació amb la confidencialitat, que en síntesis es recull en la recent Resolució nº 1313/2022, de 20 d'octubre, que diu el següent:

a) El carácter confidencial de la documentación no puede declararse de forma genérica sobre la totalidad de la documentación, debiendo venir referida a secretos técnicos o comerciales, como aquella documentación confidencial que comporta una ventaja competitiva, desconocida por terceros y que, representando un valor estratégico para la empresa, afecte a su competencia en el mercado, siendo obligación del licitador que invoca el deber de confidencialidad justificar suficientemente que la documentación aportada es verdaderamente confidencial y al órgano de contratación o entidad contratante decidir de forma motivada (Resolución nº 58/2018, de 19 de enero).

b) El derecho de acceso se extiende a lo que constituye el expediente, tal y como éste viene definido en el artículo 70 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de procedimiento administrativo común, no extendiéndose a otros documentos que, aun cuando hubieran sido aportados por los licitadores, no hayan servido de antecedente de la resolución impugnada (Resolución nº 732/2016, de 23 de septiembre).

c) La confidencialidad sólo puede propugnarse de documentos que sean verdaderamente secretos, es decir, que no resulten accesibles o puedan ser consultados por terceros (Resolución nº 393/2016, de 20 de mayo).

d) En todo caso, el derecho de acceso al expediente tiene un carácter meramente instrumental, vinculado a la debida motivación de la resolución de adjudicación como presupuesto del derecho de defensa del licitador descartado, por lo que no es imprescindible dar vista del expediente a la parte actora más que en aquellos aspectos respecto de los cuales quede justificada la necesidad de su conocimiento para fundar el recurso o reclamación (Resolución nº 741/2018, de 31 de julio).

— Al·legació principal:

Segons la recurrent, l'òrgan de contractació va vulnerar els plecs aprovats, que són la llei del contracte, ja que tant l'adjudicatària com la resta d'empreses licitadores incomplien algunes de les prescripcions tècniques mínimes exigides en el PPT, motiu pel qual haurien d'haver estat excloses de la licitació.

Concretament, considera que:

— L'empresa Schiller (adjudicatària), incomplia el temps de càrrega de les bateries, que segons el PPT havia de ser "*inferior a 5 seg. a 150j*".

En canvi, segons la fitxa tècnica del producte ofert (marca Defigard, model Defigard HD-7), el temps de càrrega de les bateries era en tots els casos superior a 5 segons.





— L'empresa Comercial Médica Remex, incomplia els requisits del monitor, ja que segons el PPT s'exigia un equip amb "*monitor desfibrilador de onda bifásica de baja energía máx. 200 J*".

En canvi, segons la fitxa tècnica del producte (Marca Instramed; Model Cardiomax serie 8) l'energia del monitor superava el màxim permès de 200 Julis, perquè va de 1 a 360 Julis.

— L'empresa Farmadosis, incomplia els requisits de visualització a la pantalla. Segons el PPT s'exigia una "*visualización hasta 3 ondas de ecg en pantalla*".

En canvi, segons la fitxa tècnica del producte (Marca: Bexen Cardio; Modelo Reanibex 700), "*puede mostrar un solo canal ECG o en cascada, o un canal ECG junto con la forma de onda pletismográfica para dispositivos que tienen esta opción disponible*"

— Finalment, l'empresa Morant i Contri Médica, també incomplia el requisit del temps de càrrega de les bateries, que d'acord amb el PPT havia de ser inferior a 5 seg. a 150j.

En canvi, segons la fitxa tècnica de l'aparell ofert (Marca: Zoll; Modelo M2 spec), "*tiene un tiempo de carga inferior a 7 segundos con una batería nueva y completamente cargada (las primeras 15 cargas a 200 julios)*".

— Contestació a l'al·legació principal:

El que al·lega la recurrent requereix comprovar els requisits tècnics que s'exigien als desfibril·ladors i de quina manera es varen comprovar que les proposicions presentades complien els requeriments dels plecs.

En el PPT aprovats hi constava expressament que:

*"Las ofertas de los licitadores que no cumplan con alguna o varias de las especificaciones serán excluidas del concurso."*

I en l'annex II del PPT, es detallaven les característiques tècniques que s'exigia als aparells. Concretament, els incompliments que al·lega la recurrent es refereixen als monitors i al temps de càrrega de les bateries, per la qual cosa, d'aquell annex resulta d'interès el següent:

ANEXO II

DESFIBRILADOR CON MARCAPASOS EXTERNO

[...]

Tipo:

**Monitor desfibrilador de onda bifásica de baja energía max. 200J** en modo manual.

Parámetros de forma de onda ajustados en función de la impedancia del paciente y de cada descarga. El suministro de energía se realizará mediante electrodos de desfibrilación multifunción (ambos tienen que estar incluidos). **El tiempo de carga debe ser inferior a 5**



**seg. a 150j con baterías de ion-litio o calidad superior y menos de 15 segundos si se utiliza módulo de alimentación de ca.**

[...]

Monitorización:

**Visualización hasta 3 ondas de ecg en pantalla**, se debe poder monitorizar desde las derivaciones estándar con cables de 5 latiguillos incluidos. También se debe poder obtener el trazado de la derivación seleccionada con los 2 electrodos de desfibrilación.

En l'acta de la Mesa de contractació, reproduïda amb detall en el fet 3, es va fer constar que:

[...]

Se comprueba que las empresas presentan diversa documentación, dejándose no obstante a una posterior comprobación más exhaustiva, por parte de los técnicos del servicio promotor, que dichos documentos son los

[...]

La Mesa de Contratación propone a través de su Presidente los siguientes adjudicatarios de los diferentes lotes, siempre y cuando cumplan con las características técnicas establecidas en el pliego de prescripciones técnico.

Així, segons l'acta, els membres es varen limitar a comprovar que les empreses havien presentat la documentació i varen admetre a totes les que l'havien presentat. Ara bé, en cap moment varen comprovar que allò ofert complia els requeriments tècnics exigits en l'annex II del PPT. Sense fer la comprovació, es varen avaluar els criteris d'adjudicació i es va proposar com adjudicatària del lot 1 l'empresa Schiller, a la qual, el mateix dia, se li va notificar la proposta d'adjudicació al seu favor.

S'ha comprovat amb detall l'expedient administratiu i tampoc existeix cap comprovació posterior dels requisits per part dels tècnics del servei promotor, com s'esmenta en l'acta. Per tant, no existeix constància alguna que acrediti que les empreses licitadores, inclosa l'adjudicatària, complissin efectivament els requisits tècnics mínims del PPT i, per tant, com al·lega la recurrent, podria ser que cap d'elles els complís i haurien d'haver estat excloses.

En la tramitació del recurs especial, la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA) ha requerit expressament a l'òrgan de contractació a comprovar els aparells oferts.

El 10 de març de 2023, l'òrgan de contractació va trametre a la JCCA un informe tècnic, emès pel coordinador d'equips d'Atenció Primària, del qual resulta d'interès el següent:



Respecto al recurso presentado por la empresa DEXTROMEDICA S.L. sobre la adjudicación del expediente Nº ACASU 2022/36155 convocado para la contratación de la adquisición de desfibriladores plan de necesidades 2022 con destino a los centros dependientes de la gerencia de atención primaria de Mallorca, como técnico de la gerencia de atención primaria de mallorca, paso a contestar el apartado "PRIMERO. – DEL INCUMPLIMIENTO DE DETERMINADAS PRESCRIPCIONES TÉCNICAS MÍNIMAS REQUERIDAS EN LA LICITACIÓN DE REFERENCIA POR PARTE DE DIVERSAS EMPRESAS

**1. La primera reclamación va dirigida contra la SHILLER ESPAÑA S.A.U**

La empresa SHILLER, aportó un manual con la información técnica del desfibrilador DEFIGARD HD7, en el cual se detalla en la página 17 del mismo, que el tiempo de carga es < 5seg. 150J. Asumiendo esta información como veraz, cumple con esta parte del pliego de prescripciones técnicas de dicho concurso. (adjunto foto del manual)

**Tiempo de carga < 5 seg. 150 J con baterías**

**Tiempo de carga < 5 seg. 150 J con alimentación de red**

**2. La segunda reclamación va dirigida contra la empresa COMERCIAL MÉDICA REMEX S.L.**

La empresa aportó manual del modelo CARDIO MAX series 8, en el que en la desfibrilación manual si que deja la opción de elegir entre 1 y 360 J (página 78), no se objetiva en el manual la opción de poder limitarlo de fabrica a 200 J, y tampoco se le ha pedido a la empresa si está limitado de fábrica. En el Modo Auto Sec, sí que indica que se pueden escoger energías entre 10 y 360 J, para la primera, segunda y tercera, pero indica que los valores preconfigurados son de 150J para la primera descarga y de 200J para las 2 posteriores (página83). Para el modo DEA viene fijado y no se puede cambiar la energía de un primer choque a 150 J y los dos siguientes a 200J (página92).

Se adjuntan las fotos.

Actualmente con esta información el modelo presentado por la empresa no cumpliría con esta parte del pliego de prescripciones técnicas.

**3. La tercera reclamación va dirigida contra la empresa MORANT Y CONTRI MEDICA, S.L**

La empresa aportó con la oferta técnica las características del modelo M2, en las cuales afirma en su página 8 que el tiempo de carga para la desfibrilación a 150 J es inferior a 4.8 segundos tanto en uso de baterías como conectado a la red eléctrica (adjunto foto)

Actualmente con esta información el modelo presentado por la empresa si cumpliría con esta parte del pliego de prescripciones técnicas.

**4. La cuarta reclamación va dirigida contra la empresa FARMADOSIS S.L.**

En el manual del modelo Reanibex serie 700 aportado por la empresa para el concurso, se detalla en la página 3, que se pueden visualizar de forma simultanea 3+3 señales de ECG (adjunto foto)



Actualmente con esta información el modelo presentado por la empresa si cumpliría con esta parte del pliego de prescripciones técnicas.

D'acord amb aquest informe, els aparells de les empreses Schiller (l'adjudicatària), Morant Contri Médica i Farmadosis, complien els requisits de l'annex II del PPT i, en conseqüència, varen ser correctament admeses a la licitació. En canvi, el desfibril·lador amb marcapassos de Comercial Médica Rémex no complia els requisits tècnics i hauria d'haver quedat exclosa de la licitació, sense necessitat d'entrar a valorar la seva oferta.

Com al·lega la recurrent, els plecs (PCAP i PPT) aprovats són la llei del contracte (*lex contractus*), han de regir la licitació i són d'obligat compliment per les parts, tant pels licitadors i com per l'òrgan de contractació.

Cal recordar a l'òrgan de contractació, que la comprovació dels requisits previs, que han de complir tots els licitadors per poder ser admesos a la licitació, correspon a la Mesa de contractació. Concretament, en el procediment obert simplificat, pel seu caràcter abreujat, l'actuació de la Mesa es regulada de manera expressa a l'art. 159 la LCSP i a les clàusules 16 i 17 del PCAP aprovats.

Segons el PCAP, en aquest cas concret, la proposició s'havia de presentar en un únic sobre i els criteris d'adjudicació eren tots d'avaluació automàtica mitjançant fórmules; és a dir, no s'havia previst cap criteri susceptibles d'un judici de valor que requerís l'emissió d'un informe tècnic. En aquests casos, d'acord amb la lletra f) de l'art. 159.4 LCSP, la tramitació del procediment s'ajustarà a les següents especialitats:

**Després de l'obertura del sobre o arxiu electrònic i a la mateixa sessió la mesa procedirà a:**

1. **Prèvia exclusió, si escau, de les ofertes que no compleixin els requeriments del plec,** avaluar i classificar les ofertes.
2. Realitzar la proposta d'adjudicació a favor del candidat amb millor puntuació.
3. Comprovar al Registre Oficial de Licitadors i Empreses Classificades que l'empresa està degudament constituïda, el signant de la proposició té poder suficient per formular l'oferta, ostenta la solvència econòmica, financera i tècnica o, si escau, la classificació corresponent i no està incursa en cap prohibició per contractar. Si el licitador hagués fet ús de la facultat d'acreditar la presentació de la sol·licitud d'inscripció en el corresponent Registre a què al·ludeix l'incís final de la lletra a) de l'apartat 4 d'aquest article, la mesa requerirà al licitador perquè justifiqui documentalment tots els extrems referents a la seva aptitud per contractar enunciats en aquest número.
4. Requerir a l'empresa que ha obtingut la millor puntuació mitjançant comunicació electrònica perquè constitueixi la garantia definitiva, així com perquè aporti el compromís a què fa referència l'article 75.2 i la documentació justificativa de què disposa efectivament dels mitjans que s'hagi compromès a dedicar o adscriure a l'execució del contracte conforme a l'article 76.2; i tot això en el termini de set dies hàbils comptadors des de l'enviament de la comunicació.



[...]

D'altra banda, d'acord amb l'art. 3 del Decret 14/2016, d'11 de març, pel qual s'aprova el text consolidat del Decret sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en la mesa de contractació hi ha d'haver un vocal pertanyent al servei promotor de l'expedient. En les sessions de la mesa, la intervenció d'aquest vocal resulta essencial en la comprovació dels requisits previs exigits en el PPT, ja que compta amb capacitat tècnica i coneixement professional de la necessitat a satisfer i per tant, dels requisits exigits als béns objecte del contracte. En la pràctica, el vocal del servei promotor sol ser la persona nomenada en el PCAP com la responsable del contracte, les funcions de la qual es defineixen en l'art. 62 LCSP. En aquest cas, el responsable del contracte era la Direcció de Gestió i Serveis Generals.

En conclusió, la resolució d'adjudicació que s'impugna es va dictar sense haver comprovat que les ofertes presentades complien els requisits del PPT, per tant el procediment tramitat no es va ajustar al procediment d'adjudicació que regula l'art. 159 LCSP.

El règim d'invalidesa dels contractes del sector públic es preveu en els art. 38 i següents de la LCSP. En concret, l'art. 40 disposa que són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, en especial, les de les regles que conté aquesta Llei, de conformitat amb el que estableix l'article 48 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

D'acord amb l'art. 48 Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (en endavant, LPAPAP):

1. Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.
2. No obstant això, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tingui els requisits formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.
3. I **la realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini.**

Ara bé, malgrat que la comprovació no es va dur a terme en el procediment d'adjudicació en temps i forma, arran de la interposició del recurs especial que ens ocupa s'ha emès un informe tècnic per comprovar si les ofertes presentades complien els requeriments del PPT. Aquest informe ha permès comprovar i desvirtuar, en part, el que al·lega la recurrent, ja que ha quedat acreditat que només una de les licitadores, Comercial Médica Rémix, no complia els requisits; en canvi, l'adjudicatària i la resta de licitadores sí els complien. En aquest sentit, ha quedat acreditat, a posteriori, que l'adjudicació a favor de l'empresa Schiller va ser adequada.



Tot i que l'actuació administrativa per comprovar el compliment dels requisits s'ha fet fora del temps establert, això no comporta l'anul·labilitat de la resolució d'adjudicació, perquè així ho imposa la naturalesa del terme (art. 48.3 LPACAP), ja que en aquest cas, cal tenir en consideració que:

— D'una banda, les conseqüències jurídiques per a la recurrent de l'estimació parcial del recurs no li generen el dret o benefici de poder ser l'adjudicatària. En tot cas, l'estimació parcial només li suposa que, de ser la cinquena en l'ordre de prelación de les ofertes passaria a ser la quarta, després d'haver-se comprovat que Comercial Médica Rémix hauria d'haver quedat exclosa.

— I d'altra banda, també cal tenir en compte que a dia d'avui els desfibril·ladors amb marcapassos ja es troben en ús en els centres d'atenció primària de Mallorca, perquè l'empresa adjudicatària, —que sí complia els requisits—, les va subministrar el mes de desembre de 2022, tal com estava previst en el PCAP (*lletra D*).

En conclusió, s'estima parcialment el recurs presentat en el sentit que Comercial Médica Rémix, no complia els requisits del plec i hauria d'haver estat exclosa. En canvi, es desestima el recurs en relació amb l'adjudicatària i a la resta de licitadores, ja que s'ha comprovat que sí complien els requeriments del PPT.

Per tot això, dict el següent

### **Acord**

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació interposat per Dextro Médica SL, contra la Resolució d'adjudicació del lot 1 del contracte de subministrament de desfibril·ladors amb destinació als centres dependents de la Gerència d'Atenció Primària de Mallorca (ACASU 2022/36155), en el sentit de que l'empresa Comercial Médica Rémix no complia els requisits del plec i, efectivament, hauria d'haver estat exclosa.
2. Desestimar l'al·legació relativa a l'adjudicatària i la resta de licitadores, perquè s'ha comprovat que complien els requeriments del PPT. En conseqüència, confirmar l'adjudicació a favor de l'empresa Shiller España, S.A.U.
3. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

### **Interposició de recursos**

Contra aquest Acord —que exhauereix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els



GOIB

articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero