

INFORME 8/04 DE 18 DE NOVEMBRE DE 2004

PROPOSICIÓ ECONÒMICA. SUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT DE LES CAUSES DE REBUIG DE L'ARTICLE 84 DEL RTRLCAPC.

ANTECEDENTS

La secretària de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació planteja a aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa un informe el contingut del qual és el següent:

“D'acord amb l'article 16 de l'Acord de 10 d'octubre de 1997 pel qual s'aprova el Reglament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa es formalitza sol·licitud d'informe relatiu a l'admissió o exclusió de l'empresa Aguiló Moyá, en relació amb l'expedient de contractació de consultoria i assistència per realitzar el Pla d'auditories 2005.

En data 27 d'octubre de 2004, a la Mesa de contractació que va tenir lloc a la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació es va plantejar el dubte sobre l'admissió o exclusió de l'empresa Aguiló Moyá per incongruències en les quantitats expressades a l'oferta econòmica atès que no coincideixen les quantitats en lletres i en xifres, i en cas d'admissió de l'empresa, sobre la interpretació de la quantia que s'ha de considerar correcta.

Així mateix, l'oferta econòmica no s'ajusta al model establert als plecs de prescripcions.

Per tot això, es demana informació sobre el següent:

- *La quantia que s'ha de considerar correcta si hi ha una incongruència entre l'expressada en lletres i en xifres.*
- *Si s'ha de rebutjar la proposta i s'ha d'excloure l'empresa Aguiló Moyá, per les raons establertes en l'article 84 del Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el reglament general de la Llei de contractes de les administracions públiques.*

D'acord amb el que es disposa en l'article 16.3 del Reglament de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, abans esmentat, s'adjunta informe realitzat pels serveis jurídics de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació.

Així mateix, s'adjunta còpia de l'oferta econòmica de l'empresa on consten les discrepàncies i la memòria descriptiva que forma part de la proposta tècnica."

PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT

1. La petició d'informe la fa la secretària general de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació de la comunitat autònoma, la qual està legitimada per a fer-ho, conformement amb el que preveuen els articles 12.1 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació d'aquesta Junta Consultiva i dels registres de contractes i de contractistes de la CAIB i 15.1 del Reglament d'organització i funcionament de la Junta, aprovat per Acord del Consell de Govern de la CAIB de 10 d'octubre de 1997 (BOCAIB núm. 133, del 25 del mateix mes i any).

2. A la sol·licitud s'adjunta un informe jurídic sobre la qüestió plantejada, emès pel Servei Jurídic de l'esmentada Conselleria, amb la qual cosa es compleix l'exigència de l'apartat 3 de l'article 16 de l'esmentat Reglament.

3. La documentació aportada és suficient per poder emetre l'informe sol·licitat, ja que hi concorren, en conseqüència, tots els requisits previs d'admissió.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRIMERA. La consulta plantejada té un doble vessant, que tot i que no prioritza les respostes, s'han de plantejar i resoldre inversament. Primer, cal dilucidar si pot acceptar-se la proposició i, en cas afirmatiu, en segon lloc determinar quina de les dues quantitats de la proposició és la correcta.

SEGONA. Les qüestions que es plantegen cal centrar-les en la proposició econòmica presentada la validesa de la qual es qüestiona. Per tant, en aquesta resposta es deixa de banda l'estudi de qualsevol altre element de l'expedient de contractació així com del procediment d'adjudicació del que dimana la proposició econòmica qüestionada, per no haver estat objecte d'aquesta consulta.

TERCERA. Feta l'observació anterior i de l'anàlisi documental de la proposició econòmica, s'observen una sèrie d'elements a tenir en compte en el plantejament de la pregunta:

- En les ofertes econòmiques examinades no coincideix la valoració en nombres amb la realitzada en lletres, tot i que en el mateix document ofertant la suma del desglossament de preus parcials de la proposició i el total de la suma coincideixen amb l'oferta en nombres, i no coincideix aquesta amb l'oferta en lletres.

- S'exposa seguidament per la consultant que la proposició no s'ajusta al model establert en el plec de clàusules administratives particulars.

QUARTA. Com ha mantingut aquesta Junta en consultes anteriors, el contingut de l'article 84 del Reglament de la Llei de contractes de les administracions públiques cal interpretar-lo, com tota norma jurídica, tenint present els principis que la inspiren i la finalitat d'aquesta, el seu context i antecedents històrics, tal com indica l'art. 3 del Codi civil. Sobre la base d'això, i tenint en compte els principis que inspiren les contractacions públiques (d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència) no duen a afirmar que l'activitat regulada en la presentació d'oferta econòmica es basa en la protecció dels principis d'equitat i no-discriminació

El que s'ha pretès amb la redacció d'aquest article és que siguin rebutjades totes aquelles proposicions que siguin d'impossible lectura, que siguin inviables. Per tant tenim, en el supòsit que ens ocupa, que examinar l'abast dels defectes de la proposició en estudi quant a determinar-ne la viabilitat o inviabilitat.

CINQUENA. Seguint l'estructura de l'informe jurídic de la Conselleria consultant, desglossarem l'article 84 del RLCAP, per a seguidament anar determinant el grau de dificultat per a poder acceptar la proposició pel que fa a cadascun dels defectes reconeguts per la mesa de contractació.

La mesa de contractació ha de rebutjar la proposta quan:

- a) No guardi concordança amb la documentació examinada i admesa. Tot i que la Conselleria no ha remès amb la consulta l'expedient complet de la contractació objecte d'aquesta; en no haver-hi cap observació per part de la

mesa en relació amb alguna possible discordança entre la documentació prevista en l'art. 81 de la LCAP i l'exposada en la proposició econòmica que s'examina. S'ha d'arribar a la conclusió que aquesta possible causa de rebot de la proposició no ha esdevingut.

- b) Excedeix del pressupost base de licitació. Tampoc, amb l'excepció abans exposada, no es dóna aquesta causa de rebut.
- c) Variar substancialment el model establert. Tot i que aquesta causa no ha estat plantejada per la mesa, segons exposa l'informe jurídic, la veritat és que en l'escrit de sol·licitud d'aquesta consulta, la secretària general de la Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació fa manifestació expressa que la proposició no s'ajusta al model establert en el Plec de clàusules administratives particulars i, per tant, ha de ser tengut en compte per aquesta Junta en la resposta a la pregunta plantejada.

Examinats el model del plec i l'oferta presentada, s'ha d'afirmar la falta de coincidència de la proposició en conflicte amb el model del plec. No obstant aquesta realitat, la veritat és que la proposició encaixa exactament amb l'objecte del contracte detallant cadascun dels seus apartats (comptes a auditar i hores per tècnic a facturar amb els seus preus unitaris) seguint el sistema característic de les ofertes de les empreses auditors, i això és així encara més, observant les altres proposicions dels altres licitadors que apartant-se del model de la proposició del plec, fan plantejaments econòmics de manera similar a la proposició en qüestió.

El que succeeix és que l'Administració, en aquest cas, ha aprovat el plec "tipus" de clàusules administratives en que el model de proposició econòmica se circumscriu a establir el preu total ofert per a la prestació de l'objecte. El que ha pretès Aguiló Moyá amb la redacció donada en l'oferta és detallar l'origen del preu final, cosa que no fa sinó facilitar la tasca a la mesa en la selecció de l'oferta econòmica més convenient per a l'Administració, però salvaguardant l'interès públic que ha d'imperar en tota activitat administrativa.

Tenint en compte que el contingut de l'article que desglossam es troba comprès en el capítol IV de la LCAP "Adjudicació dels contractes", per punt en el tràmit de selecció de l'empresa contractista, el plantejament general, tant de les directives comunitàries en la matèria, com en la LCAP, és que aquella només pot produir-se mitjançant dues fases: la fase de selecció d'empreses solvents i

adequades per a portar a terme l'objecte de la licitació i l'altra fase de seleccionar la millor oferta o proposició entre les empreses licitadores. No pot entrar en joc a l'hora de seleccionar l'empresa, es podria caure en l'abús de poder fer una interpretació restrictiva d'aquest apartat de l'article 84 del RLCAP i en conseqüència excloure de valoració una proposició econòmica molt avantatjosa o la més avantatjosa per a l'Administració pel fet que no coincideix amb el model de l'oferta del plec, sempre que, com és el cas, no es creuen dubtes quant al preu ofert i a l'acceptació per part del licitador proponent, portar a terme l'objecte del contracte a canvi d'aquell.

Amb tot això, s'ha de concloure que la no coincidència en la forma de presentar l'oferta amb el model de plec "tipus", no ha de conduir al rebuig d'aquesta per una interpretació restrictiva de la norma, sempre que es dedueixi amb claredat, de l'oferta que la proposició respon a tots i cadascun dels punts demandats per l'Administració en la descripció de l'objecte que es licita.

CONCLUSIÓ

Es considerarà causa de rebot d'una proposició el fet que l'oferta realitzada en lletra i nombres no coincideixi. No obstant l'anterior, quan pugui deduir-se de l'oferta, sense cap dubte, quina de les dues quantitats és la correcta, podrà acceptar-se la proposició presentada.

Es considerarà causa d'exclusió d'una proposició econòmica la no coincidència entre la forma de presentació d'aquesta i la del plec de clàusules administratives. No obstant l'anterior, per a apreciar causa d'exclusió de l'oferta econòmica, la variació ha de ser substancial i que suposi impossibilitat de determinar el preu que s'hi ofereix, o impossibilitat d'apreciar el compromís de l'ofertant amb la realització de l'objecte del contracte, o acatament exprés als plecs de clàusules administratives, tècniques i altres obligacions contractuals que puguin derivar-se de l'adjudicació del contracte a una proposició en la qual es dóna tal variació.

No obstant tot l'anterior, no es pot generalitzar ni aplicar les conclusions anteriors en tots els supòsits similars als plantejats en la consulta sinó que s'ha d'ajustar a l'estudi detallat de cadascuna de les situacions concretes que es plantegin de manera anàloga.

