

## **INFORME 7/05, DE 13 DE JULIOL DE 2005**

### **CONTRACTE D'OBRES. EXIGÈNCIA EN EL PLEC DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES PARTICULARS D'OFERIR MILLORES VALORADES. PROPOSICIÓ QUE CONTÉ MILLORES NO VALORADES**

#### **ANTECEDENTS**

La batlessa presidenta de l'Ajuntament de Felanitx (Mallorca) sol·licita un informe a aquesta Junta Consultiva de Contractació Administrativa, que diu:

*“De conformitat amb l'acordat per la Mesa de Contractació de l'Ajuntament de Felanitx de dia 29 de juny de 2005, en relació amb les obres de **CONDICIONAMENT GENERAL DEL CAMP DE FUTBOL DE SA LLEONA DE S'HORTA**, i davant el dubte sorgit si la Mesa ha de tenir en compte una oferta que ha presentat unes millores a realitzar en les obres sense valorar, i que han estat degudament valorades pels Serveis Tècnics Municipals, us remetem l'expedient de referència perquè, si ho trobau escaient, emeteu el dictamen corresponent”.*

#### **PRESSUPÒSITS D'ADMISSIBILITAT**

1. La batlessa-presidenta de la corporació municipal de Felanitx (Mallorca) sol·licita informe, qui d'acord amb el que es preveu en la disposició addicional segona del Decret 147/2000, de 10 de novembre, sobre contractació de la comunitat autònoma, pot sol·licitar informes a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en els termes i condicions que determinen els articles 12 del Decret 20/1997, de 7 de febrer, de creació de la Junta, i 15,16 i 17 del reglament d'organització i funcionament d'aquest ens, aprovat per Acord del Consell de Govern de 10 d'octubre de 1997.

2. En aquest escrit de petició d'informe s'adjunta un informe jurídic, amb la qual cosa es compleix el requisit que, referent a això, exigeix l'article 16 del reglament esmentat.

3. La documentació que s'aporta amb la sol·licitud d'informe és suficient per emetre'l, amb la qual cosa es donen els pressupostos d'admissibilitat.

#### **CONSIDERACIONS JURÍDIQUES**

**PRIMERA.** Es tracta de determinar la validesa o no d'una proposició presentada en un concurs en la qual s'ha omès part de la documentació de l'oferta que ha de servir de base, de criteri, per a l'adjudicació del concurs.

En concret a la Mesa de Contractació del concurs li sorgeix el dubte, en l'examen d'una proposta o oferta en un concurs, de si poden ser tingudes en compte o no les millores ofertes per un licitador en la qual se n'ha omès la valoració, quan en el plec de clàusules administratives particulars s'exigeix que en l'oferta s'inclogui tota la documentació que exigeix la clàusula 4, i en aquest s'especifica, entre unes altres, que les millores s'han de presentar en forma detallada i valorades i, en el supòsit que ens ocupa, l'oferta de les millores es presenta sense valorar.

**SEGONA.** Si bé caldria, arribats a aquest punt, formular tot un seguit de consideracions tècniques i jurídiques que prou allargarien aquest informe i arribaria a conclusions no sol·licitades, hem de centrar-nos en la consulta formulada, quant a un

apartat concret de l'expedient, en referir-se al contingut d'una de les proposicions la qüestió de les quals ja ha estat exposada en el punt anterior.

De la lectura del contingut de la clàusula descrita i de l'examen de l'oferta en conflicte es desprèn, a priori, que hi falta, s'ha omès, un element essencial per poder entrar a establir barems per puntuar la proposició més avantatjosa: el preu de les millores descrites.

**TERCERA.** Segons estableix la LCAP en l'article 79 en relació amb el 43, i el 67 i 80 a 83 del reglament de la Llei (RLCAP), la proposició ha d'ajustar-se al model que figuri en el Plec de clàusules administratives particulars i ha de contenir tots els elements, en el concurs, que la integren incloent-hi els aspectes tècnics.

És evident que en aquest supòsit la proposta en conflicte pateix de falta d'un element establert expressament en el Plec de clàusules administratives particulars per poder determinar la valoració de les millores ofertes com és el preu que atorga l'ofertant.

**QUARTA.** Malgrat tot el que s'ha dit fins a ara, no ens trobam davant un supòsit incardinable en el contingut de l'article 84, del RLCAP; no ens trobam davant un fet que suposi haver de rebutjar la proposició per error manifest reconegut pel licitador.

L'error o, més aviat, l'omissió esdevinguda per causa d'absència de la quantificació econòmica de les millores de la proposició en conflicte no pot suposar un rebuig de la proposició presentada ja que, com que es tracta d'un concurs, hi ha diversos criteris d'adjudicació que s'especulen per determinar, en el seu conjunt, quina és l'oferta més avantatjosa per a l'Administració.

**CINQUENA.** A més a més, cal dir que si bé la figura del concurs, enfront de l'automatisme de la subhasta, és presidida pel caràcter de forma discrecional de l'Administració a l'hora de decidir l'adjudicatari (així reconegut en nombroses sentències del TS), aquesta discrecionalitat no pot arribar a esdevenir arbitrietat. Per aquest motiu, com a límit d'aquesta, s'exigeix que l'adjudicació es faci en funció d'uns criteris d'adjudicació establerts precisament en el Plec, tal com diu l'article 86 de la LCAP, i que, una vegada fixats aquests criteris en el Plec, per la naturalesa d'aquest, esdevenen llei entre les parts (TS. 20/1998, 12 de maig).

Tal com manté G. Aparicio (una vegada fixats els criteris en el Plec, pel seu caràcter com *lex contractus*, l'Administració ha d'adjudicar el contracte amb subjecció als plecs). La discrecionalitat, que no arbitrietat, es dóna en la fase de selecció dels criteris, en les formes o fórmules de ponderació, en les prioritats etc., però una vegada resolts mitjançant l'aprovació dels Plecs i la seva convocatòria pública, l'Administració s'hi ha d'ajustar. El contrari suposaria crear una inseguretats jurídica en les ofertes i ofertants.

## CONCLUSIÓ

La falta de valoració de les millores ofertes per una empresa licitadora en la seva proposició en un expedient de contractació, mitjançant concurs, no suposa una causa de rebuig de l'oferta en la seva totalitat, però, en relació amb el cas concret, serà la Comissió de Valoració i, si escau l'òrgan de contractació, qui ha de valorar la transcendència d'aquesta ommissió, amb vista a determinar si suposa l'exclusió de la

valoració de l'oferta quant al contingut de les millores o, simplement, una minusvaloració d'acord amb el defecte apuntat.