



## Sección V. Anuncios

### Subsección segunda. Otros anuncios oficiales

#### AYUNTAMIENTO DE PALMA DE MALLORCA

**20928**

**san inici sancionador cans cast 463-516 y otros**

Por no haberse podido efectuar la preceptiva notificación en los domicilios que constan en los expedientes relacionados, no haber contestado a los avisos efectuados y no tener conocimiento de ningún otro donde llevarlos a cabo, por el presente Edicto se comunica que, como consecuencia de las denuncias formuladas por la Inspección correspondiente, por presunta infracción a la Ley 50/1999, de 23 de diciembre, de Régimen Jurídico de la Tenencia de animales potencialmente peligrosos (B.O.E. nº 307, de 24-12-1999), y al Real Decreto 287/2002, de 22 de marzo de 2002, reglamento de desarrollo de la mencionada Ley 50/1999 (B.O.E. nº 74, de 27 de marzo de 2002) el alcalde, y por delegación de la Junta de Gobierno de fecha 21-12-2011 (BOIB núm. 5, de 12-1-2012), la Regidora del Area delegada de Sanidad, mediante las provisiones correspondientes, ha ordenado la iniciación de los expedientes sancionadores que, a continuación, se relacionan, juntamente con las sanciones máximas correspondientes:

- Tener un perro raza potencialmente peligrosa sin licencia, art. 3 y 13 1º B Ley 50/1999, de 23 de diciembre, anexo I Real Decreto 287/2002, de 22 de marzo de 2003, falta muy grave, sanción máxima de 15.025,00 euros:

Exp.: 463/12 Isabel Moreno López, 14630940L, sanció propuesta 5000 euros.

Exp.: 516/12 José Antonio García Saa, 43062693T, sanció propuesta 5000 euros.

Exp.: 538/12 Ismael Zammar Gracia, 30850750H, sanció propuesta 5000 euros.

-Tener un perro, raza potencialmente peligrosa, en espacio público, sin bozal, art. 13. 2º d) Ley 50/1999, de 23 de diciembre, anexo I Real Decreto 287/2002, de 22 de marzo de 2003, falta grave, sanción máxima de 2404,04 euros:

Exp.: 401/12 Liliana Mabel Vila Brañeiro, 43229723G, sanció propuesta 1200 euros.

Exp.: 435/12 Jhon Mario González Orejuela, X8163280Z, sanció propuesta 1200 euros.

Exp.: 437/12 Jhon Mario González Orejuela, X8163280Z, sanció propuesta 1200 euros.

Exp.: 456/12 Sonia Calle Jaume, 43178319M, sanció propuesta 1200 euros.

Exp.: 472/12 Elisa Barrera Cruz, 43156596V, sanció propuesta 2000 euros.

Exp.: 474/12, Francisco David Jordán Roca, sanció propuesta 2000 euros.

Exp.: 535/12 Josef Braum X2142076V, sanció propuesta 1200 euros.

Exp.: 537/12 Daniel Calafell Uson, 43086235J, sanció propuesta 1200 euros.

-Tener un perro, raza potencialmente peligrosa, en espacio público, suelto, sin sujetar con cadena, art. 13. 2º a) y d) inciso final Ley 50/1999, de 23 de diciembre, anexo I Real Decreto 287/2002, de 22 de marzo de 2003, falta grave, sanción máxima de 2404,04 euros:

Exp.: 317/12 María Lucía Belmonte Ferrer, sanció propuesta 1200 euros.

Exp.: 436/12 Jhon Mario Gonzalez Orejuela, sanció propuesta 1200 euros.

Exp.: 438/12 Jhon Mario Gonzalez Orejuela, sanció propuesta 1200 euros.

Exp.: 448/12 Iván Fuentesal Paulino, sanció propuesta 1200 euros.

Exp.: 471/12, Elisa Barrera Crus, 43156596V, sanció propuesta 2000 euros.

Exp.: 473/12 Francisco David Jordán Roca, sanció propuesta 2000 euros.

Exp.: 517/12 José Antonio García Saa, sanció propuesta 1500 euros.

-No llevar consigo, en lugar o espacio público, documentación de un perro raza potencialmente peligrosa: art. 8, 1º Real Decreto 287/2002 de 22 de marzo / Ley 50/1999, de 23 de diciembre, falta leve, sanción máxima de 300 euros:

Exp.: 418/12 Luís Campos Suarez, sanció propuesta 225 euros.

Exp.: 439/12 Jhon Mario González Orejuela, sanció propuesta 225 euros.

Exp.: 534/12 Josef Braun, sanció propuesta 225 euros.

Los interesados tienen derecho, conformemente con la tramitación prevista en el Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora (BOE 189, de 09-08-1993) a recusar el instructor en cualquier momento de la tramitación, de acuerdo con el artículo 13.c) del mismo texto reglamentario, por los motivos señalados en el artículo 28 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, así como también tienen derecho a formular las



alegaciones que estimen convenientes a sus derechos y a resolver el procedimiento para efectuar el pago voluntario, de acuerdo con lo que establecen los artículos 8, 13-2º y 16 de dicha norma.

Para formular alegaciones y presentar la documentación que considere oportuna, los interesados o quien legalmente los represente, disponen del plazo de quince días, contados desde el siguiente al de la publicación del presente Edicto, y a proponer las pruebas necesarias para la aclaración de los hechos relevantes para la resolución del procedimiento. Todo esto sin perjuicio de la utilización de cualquier otro medio de defensa que, admitido por el ordenamiento jurídico, resulte procedente, y de los derechos reconocidos en el artículo 35 de la Ley 30/1992.

De acuerdo con lo que disponen los artículos 8 y 13.2n de dicho Reglamento, se podrán proponer las imposiciones de las sanciones indicadas.

De conformidad con lo que dispone el artículo 20.6 del Real Decreto 1398/1993, de 4 de noviembre, Reglamento del procedimiento en el ejercicio de la potestad sancionadora, se les comunica que, el plazo máximo para resolver el procedimiento es de seis meses, contado desde la fecha del acto administrativo de iniciación. Se entenderá caducado el procedimiento cuando hayan transcurrido 30 días desde el vencimiento del plazo máximo indicado sin haberse notificado la resolución expresa y se archivarán las actuaciones.

Si el procedimiento se paraliza por causas imputables a los interesados, se interrumpirá el cómputo del plazo máximo para resolver el procedimiento. Lo que se hace público en cumplimiento de lo que dispone el apartado 4to. Del artículo 59 de la Ley 30/1992, del 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Palma, 11 de octubre de 2012

P.D(Decreto de Alcaldía 10434 de 8-6-2012)

**La jefa de departamento**

Rosa Llinàs Bosch

