

Secció II. Autoritats i personal

Subsecció segona. Oposicions i concursos

AJUNTAMENT DE PALMA

3371

Departament de Personal. Servei de Selecció, Provisió i Gestió. Decret desestimació recurs d'alçada llista de qualificacions quart exercici convocatòria 12 places bomber/a torn lliure de l'Ajuntament de Palma

El regidor de l'Àrea d'Hisenda, Innovació i Funció Pública, per resolució número 1.072 de 23 de gener de 2020, va acordar el següent:

PRIMER.- Desestimar el recurs d'alçada presentat pel Sr. Borja Mercadal Fernández, contra la llista de qualificacions del quart exercici de les proves selectives pel sistema de torn lliure per cobrir 12 places de bomber, publicada a la web de l'Ajuntament de Palma el dia 25 d'octubre de 2019, segons l'informe emès pel tribunal en data 15 de gener de 2020 que a continuació es detalla, en el qual el Tribunal es ratifica en la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall i en la qualificació del maneig d'alacats.

...” 1) Respecte del **recurs d'alçada del Sr. Sr. Borja Mercadal Fernández**, cal informar que va al·legar al seu escrit amb núm. de RGE 102.768/234 de 29/10/2019 que en la pràctica de les proves no havia membres del Tribunal, que els assessors varen avaluar l'exercici; que no se va garantir l'anonimat dels opositors; que no se varen facilitar els criteris de correcció; que la prova d'alacats va ser una prova teòrica. Adjunta document expedit per l'EBAP de superació del curs de Bombers.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig del mall, no la va superar per falta d'habilitat/destresa i seguretat en el maneig.

Comprovada la qualificació respecte de la no superació del maneig d'alacats, no la va superar perquè no va saber identificar un dels alacats.

...

Revisat els recursos, cal advertir que les persones aspirants no discuteixen la seva qualificació, sinó la descripció de l'exercici, o altres qüestions relacionades amb la seva pràctica, però en cap moment fan una defensa del maneig que van fer (que per al Tribunal va ser incorrecte, i per tant, no aptes). Així, respecte de les seves al·legacions:

A) Que la major part de **les eines citades no tenen manual específic d'ús**, i en la bibliografia citada no s'assenyala cap manual, ni tampoc hi ha instruccions per a la realització de la prova.

Aquest Tribunal entén que en realitat s'està impugnant a posteriori la realització d'aquest exercici per aquelles persones aspirants que no l'han superat, i per tant, en realitat s'estan impugnant les bases, la qual cosa està fora de termini; com potser la falta de criteris d'avaluació. Sinó estaven d'acord en la descripció d'aquesta prova, tenien que haver formulat recurs de reposició potestatiu o bé, recurs contenciós administratiu, contra les bases publicades al BOIB núm. 140, de 16/11/2017. Se recorda que les bases determinen clarament que seran els assessors qui avaluaran als aspirants.

També cal recordar que tots els aspirants varen tenir la mateixa informació, incloses les 24 persones aspirants que varen aprovar l'exercici. També cal recordar que la bibliografia de referència en cap cas vincula al Tribunal, doncs no és el Tribunal que ha de dir als aspirants com han de preparar una oposició. De fet, en la resta d'oposicions no s'estableix ni bibliografia de referència.

B) Sobre la **falta d'anonimat** en la realització de les proves que va suposar una infracció de la imparcialitat.

El Tribunal va desestimar aquestes al·legacions, perquè es va fer exactament igual que en la resta d'exercicis, identificar a la persona aspirant quant inicia la prova per comprovar que efectivament és ell. Els membres del Tribunal poden identificar als aspirants en qualsevol moment de les proves (BOIB núm. 86, de 7 de juliol de 2016). En aquest cas, els assessors també han de saber a qui estaven avaluant. Això no suposa cap vulneració del principi d'imparcialitat ni igualtat, sinó simplement, tenir ple coneixement de que és l'aspirant és la persona que fa la prova.

C) Respecte de la **identitat del personal assessor**, tampoc a l'exercici de proves físiques se va identificar amb antelació al personal assessor que va assistir i no va haver cap problema, ni impugnació. Totes les persones assessores estan identificades a les actes. El mateix argument ha de ser aplicat a l'al·legació de que **la prova no va ser gravada**, cal recordar que cap dels exercicis anteriors han estat gravats, sense que això pugui invalidar la seva realització, doncs no és un requisit de la realització dels exercicis.





D) Respecte de la **presència dels membres del Tribunal en la realització de les proves**, cal la desestimació d'aquesta al·legació, doncs, no és cert. Com en totes les proves, no només han comparegut els membres titulars, sinó també, els membres suplents per ajudar en la millor realització de la prova, atès el número de persones aspirants. Que no fossin just devora de l'assessor que avaluava, no vol dir que no estiguessin presents i controlant la realització d'aquest exercici. Cal recordar que la gran majoria de membres del Tribunal són bombers, i que bastants d'ells anaven amb el seu uniforme de feina, doncs alguns estaven en el seu torn o bé, havien sortit aquell matí; no sé si això va confondre a les persones aspirants.

La decisió sobre l'aptitud o no de les persones aspirants se va decidir pel propi Tribunal, després d'haver finalitzat la realització de l'exercici, quant va tenir el resultat de l'avaluació efectuada pels assessors, d'acord amb les basses.

E) Sobre l'al·legació de la identificació del tipus d'alacats, que no va ser un **exercici pràctic**, això és una interpretació dels aspirants, per poder saber usar les eines, també s'han de conèixer.

Per acabar, el Tribunal insisteix en recordar que aquesta prova ha estat superada per 24 aspirants (número superior als suspesos) que varen tenir les mateixes oportunitats i informació que els reclamants. Per tant, s'informa en contra de declarar la nul·litat d'aquest exercici (que en cap ho és) i també en contra de la suspensió de l'oposició, atès el greu perjudici que se causaria, tant, per a les persones aspirants que han superat no només el 4rt exercici, sinó també el 5è i que estan realitzant el 6è exercici; com per al propi Ajuntament de Palma. En cap moment s'ha vulnerat el principi constitucional d' accés en condicions d'igualtat a la funció pública, sinó més bé, al contrari, s'ha intentat que tots les persones aspirants estiguin en la mateixa situació. “

SEGON.- Notificar la present resolució a la persona interessada.

Contra aquesta resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu d'acord amb el article 114 de la Llei 39/2015 d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques; 52 de la Llei 7/85, de 2 d'abril, de bases del règim local, i 45 i següents de la Llei 29/98, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, davant el **Jutjat** Contenciós Administratiu en el termini de dos mesos comptats des de l'endemà de rebre aquesta notificació, tot això sense perjudici de qualsevol altre recurs o acció que considereu pertinent.

Palma, 22 d'abril de 2020

El cap de Departament de Personal

p.d. Decret de batlia núm. 3000, de 26/02/2014 (BOIB núm. 30, de 04/03/2014)

Antoni Pol Coll

