



Secció III. Altres disposicions i actes administratius

ADMINISTRACIÓ DE LA COMUNITAT AUTÒNOMA

CONSELLERIA DE MEDI AMBIENT, AGRICULTURA I PESCA

5638

Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears sobre la proposta d'acord relativa al recurs de reposició de l'Entitat Menorquina de Contratas SL, contra l'acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, de 30 d'octubre de 2015, que va informar desfavorablement el projecte de la planta de restes inerts d'excavacions i desmunts a la parcel·la 91 del polígon 1 del TM Es Castell (27215/11)

En relació amb l'assumpte de referència, i en el tràmit de consulta preceptiva a l'òrgan ambiental de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears d'acord amb l'establert a l'article 41.3 de la Llei 21/2013, de 9 de desembre d'Avaluació Ambiental, es publica l'Acord del Ple de la CMAIB, en sessió de 27 d'abril de 2017,

"Antecedents.

1. Sol·licitud del Consell Insular de Menorca a la CMAIB, de 24 d'agost de 2011, de tramitació ambiental del projecte (RE núm. 27215, d'1 de setembre de 2011).
2. Ofici d'esmena de documentació de 21 de setembre de 2011 (RS núm. 6792, de 22 de setembre de 2011)
3. Escrit de Menorquina de Contratas SL, de presentació de documentació per esmenar (justificant del pagament taxa i EIA còpies)
4. Informe del tècnic agrícola del CIME, de 2 de desembre de 2011, en la fase prèvia de consultes.
5. Informe del Servei de Residus, de 15 de novembre de 2011, en fase prèvia de consultes.
6. Informe 062/11-CA de la Secció de Contaminació Atmosfèrica, de 9 de novembre de 2011.
7. Informe de l'arquitecte municipal de l'Ajuntament del Castell, de 22 de febrer de 2011.
8. Informe de la CMAIB de 15 de desembre de 2011, d'acord amb l'article 22 i 23 de la Llei 11/2006. Remès al CIME el 23 de desembre de 2011 (RS núm. 20116, justificant de recepció el 3 de gener de 2012) i al promotor (RS núm. 20119, justificant de recepció 10 de gener de 2012)
9. Informes de les administracions públiques:
 - a. Informe de la tècnica agrícola del CIM, de 29 de març de 2012.
 - b. Informe Explotació de Carreteres, de l'enginyera de Camins, Canals i Port del CIME, de 5 de juny de 2012.
 - c. Informe del Servei d'Aigües Superficials, de 23 de maig de 2012 (Direcció General de Recursos Hídrics).
 - d. Informe del Servei d'Estudis i Planificació d'11 de juliol de 2012 (Direcció General de Recursos Hídrics).
 - e. Informe 025/12-CA de la Direcció General de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic, de 11 d'abril de 2012.
10. Escrit d'al·legacions:
 - i. Del GOB Menorca, de 5 d'abril de 2012 (RE CIME núm. 7255, de 11 d'abril de 2012)
 - ii. De Triatges Menorca SL, de 26 d'abril de 2012 (RE CIME núm. 8541, de 27 d'abril de 2012)
 - iii. De Triatges Menorca SL, de 26 d'abril de 2012 (RE CIME núm. 8543, de 27 d'abril de 2012).
 - iv. Dels senyors Juan Barceló Cardona, Carlos Colí Pons, Andrés Fernández Martínez, Agustín Gil Loza, Deborah Hellyer Edward, Julio Marín Navarro, Antonio Morcillo Alfaro, Juan Sintés Tudurí (RE CIME núm. 8821, el 3 de maig de 2012).

11. Certificat del secretari en funcions del CIME, de 8 d'octubre de 2012 de sotmetiment a informació pública del projecte tècnic i de l'EIA, per anunci al BOIB núm. 44, de 27 de març de 2012 i a la web institucional (adjunta còpia del BOIB)

12. Informe de les al·legacions presentades en el tràmit d'informació pública de l'expedient de declaració d'interès general del projecte bàsic de planta de tractament de restes inerts d'excavacions i desmunts al camí de Trepucó, al TM des Castell, (46 NUI 11901), de 5 d'octubre de 2012, emès per l'arquitecte tècnic del CIME.



13. Ofici del president de la CMAIB dirigit al conseller executiu del Departament d'Ordenació del Territori del CIME de 29 d'octubre de 2012, pel qual es demana la situació administrativa de la tramitació de la declaració d'interès general de la planta d'excavacions i desmunts del municipi d'es Castell, als efectes de continuar o no amb la tramitació ambiental (Notificat per correus el 14 de novembre de 2012).

14. Escrit del conseller executiu del Departament d'Ordenació del Territori del CIME de 22 de gener de 2013 en el que sol·licita la continuació de la tramitació ambiental (RE CAMAT núm. 2590, de 28 de gener de 2013).

15. Informe tècnic de la CMAIB de 13 de febrer de 2013 que proposa informar desfavorablement el projecte.

16. Informe jurídic de la CMAIB de 18 de febrer de 2013 que proposa informar desfavorablement.

17. Escrit del senyor Antoni Roca Martínez, enginyer agrònom, en representació de Menorquina de Contratas, SL, de 20 de febrer de 2013 que sol·licita que es retiri el punt novè de l'ordre de la sessió del Subcomitè d'AIA perquè volen modificar el projecte i incorporar les consideracions tècniques.

18. Ofici del CIME de tramesa de nova documentació presentada pel promotor, Menorquina Contratas SL (modificació del projecte bàsic 1 nova memòria tècnica) (RE CAMAT núm. 10857, de 24 de març de 2015).

19. Informe tècnic de la CMAIB, d'11 d'agost de 2015 que proposa informar desfavorablement el projecte per no complir amb els requisits tècnic mínims de l'annex 1 del Pla Director Sectorial de Gestió de Residus no Perillosos de Menorca, el seu elevat impacte visual i la interferència en la seguretat i manteniment de la carretera Me-4.

20. Informe jurídic complementari de la CMAIB, de 16 d'octubre de 2015, que proposa informa el projecte desfavorablement perquè previsiblement produirà efectes negatius sobre el medi ambient.

21. Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, de 30 d'octubre de 2015, que va informar desfavorablement el projecte de la planta de restes inerts d'excavacions i desmunts TM Es Castell (publicat al BOIB núm. 168, de 14 de novembre de 2015) i notificat al Consell Insular de Menorca (RS núm. 27280, 5 de novembre de 2015).

22. Ofici del director insular d'Ordenació Territorial de CIME dirigit a l'entitat Menorquina de Contratas SL, de 17 de novembre de 2015, per la què es trameta còpia de l'Acord del Ple (RS CIME núm. 17116, de 17 de novembre de 2015 i acusament de rebuda de 18 de novembre de 2015).

23. Recurs potestatiu de reposició (RE CMAAP núm. 37157 de 17 de desembre de 2015), interposat pel senyor Fernando Carretero Juanals, en representació de Menorquina de Contratas SL, contra l'Acord del ple de la CMAIB a què es refereix l'antecedent 21.

24. Informe de l'oficina de gestió de 17 de maig de 2016 en relació a la recurs i interposat.

25. Correu electrònic pel qual es presenta escriptura de poders atorgada davant la Notari de Maó, el 28 de maig de 2015, a favor del senyor Fernando Carretero Juanals per l'entitat Menorquina de Contratas SL.

26. En data 23 de març de 2017 s'emet informe jurídic per part del cap de Servei Jurídic de Medi Ambient, que inclou les següents consideracions jurídiques:

“Primera.- Des del punt de vista jurídic formal

1. Amb caràcter previ, es planteja quina és la normativa aplicable al present informe i als recursos interposats, per quant, la Llei 39/2015, d'1 d'octubre de procediment administratiu comú de les administracions públiques va entrar en vigor a l'any de la seva publicació en el BOE (BOE núm. 236 de 2 d'octubre de 2015), és a dir, l'octubre del 2016.

Atès el que disposa la disposició transitòria tercera de la Llei 39/2015, relativa al règim transitori del procediment, es considera d'aplicació la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

2. El recurs potestatiu de reposició ha estat interposat pel senyor Fernando Carretero Juanals, en nom i representació de Menorquina de Contratas SL, entitat que té la condició d'interessada d'acord amb el que disposa l'article 31.1 a de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú (Llei 30/1992).

Igualment, ha quedat acreditada la representació del senyor Fernando Carretero Juanals en relació a l'entitat Menorquina de Contratas SL mitjançant l'escriptura de poders atorgada davant la Notari de Maó, el 28/05/2015.

3. El recurs s'ha interposat en forma, d'acord amb el que disposa l'article 110.1 de la Llei 30/1992, i en el termini que preveu l'article 117 del



mateix text legal (s'ha presentat el recurs el 17 de desembre de 2015 i l'Acord impugnat es va notificar a l'interessat el 18 de novembre de 2015).

4. D'acord amb l'article 116 de la Llei 30/1992 i l'article 57 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears, la resolució del recurs potestatiu de reposició correspon al mateix òrgan que l'hagi dictat. Atès que l'acord impugnat el va dictar el Ple de la CMAIB, d'acord amb el Decret 29/2009, de 8 de maig, d'organització funcional i règim jurídic de la CMAIB i l'Acord del Ple de la CMAIB sobre la delegació de competències del Ple de la CMAIB al seu president correspon al Ple de la CMAIB resoldre amb informes tècnic i jurídic previs els recursos potestatius de reposició.

5. El termini per resoldre i notificar la resolució del recurs era d'un mes. Transcorregut aquest termini sense que s'hagués dictat resolució, es podia entendre desestimat el recurs, no obstant, encara que hagi transcorregut aquest termini l'Administració està obligada a dictar resolució expressa en tots els procediments i a notificar-la.

6. El recurs potestatiu de reposició s'ha interposat contra l'Acord del Ple de la CMAIB, de 30 d'octubre de 2015, que, en el marc d'un procediment d'avaluació d'impacte ambiental, va informar desfavorablement el projecte de la planta de restes inerts d'excavacions i desmunts a la parcel·la 91 del polígon 1 del TM Es Castell, ja que no compleix amb els requisits tècnics mínims de l'annex IX, del Pla Director Sectorial de Gestió de Residus no Perillosos de Menorca, el seu impacte visual i la interferència a la seguretat i manteniment a la carretera ME-4.

Els recursos administratius, d'acord amb el que disposa l'art. 107.1 de la Llei 30/1992, es poden interposar contra les resolucions i els actes de tràmit qualificats, que són aquells que decideixen directa o indirectament el fons de l'assumpte, determinen la impossibilitat de continuar el procediment i produeixen indefensió o perjudici irreparable a drets i interessos legítims.

El paràgraf segon de l'article 170.1 afegeix que l'oposició als actes de tràmit, la poden al·legar les persones interessades per a la seva consideració en la resolució que posi fi al procediment.

El recurrent planteja a l'al·legació primera del recurs interposat que s'ha produït indefensió perquè no s'han tramés adjunts a l'Acord notificat els informes tècnics al que fa referència, i per tant, indica que la notificació de l'Acord no és completa i que manca motivació a l'acord l'article 54 Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic i procediment administratiu comú.

I una vegada plantejat que s'ha produït indefensió, conclou que l'Acord és impugnabla segons l'article 39 de la Llei 11/2006, per tractar-se d'un acte de tràmit qualificat (actes de tràmit que decideixen directa o indirectament el fons de l'assumpte, determinen la impossibilitat de continuar el procediment, produeixen indefensió o perjudici irreparable a drets i interessos legítims - article 107 de la Llei 30/1992-).

L'Acord que es recorre indica literalment:

"... ATÈS

1. Que el projecte consisteix en una planta de tractament de material provinent de restes d'excavacions i desmunts i que, per tant, tenen la consideració legal de residus de construcció i demolició (RCD).

2. Que el projecte està inclòs en l'annex 1 de la Llei 11/2006, de 14 de setembre, d'avaluacions d'impacte ambiental i avaluacions ambientals estratègiques a les Illes Balears, projectes subjectes a avaluació d'impacte ambiental.

3. Que la parcel·la on s'ha d'ubicar el projecte està classificada segons el Pla Territorial Insular de Menorca i el PGOU d'Es Castell com a sòl rústic i àrea d'interès agrari.

4. Que la zona està afectada per vulnerabilitat a la contaminació d'aqüífers moderada i dins un perímetre de restriccions màximes de dos pous de restriccions moderades d'altres cinc pous d'abastiment.

5. Que s'ha presentat una documentació ambiental complementària per esmenar les mancances de l'estudi d'impacte ambiental, d'acord amb les conclusions de l'informe del Servei d'Assessorament Ambiental del 15 de desembre de 2011.

6. Que s'han sol·licitat informes a la Secció d'Atmosfera de la Direcció General de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic, al Servei de Residus de la Direcció General de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic, al Departament d'Economia, Medi Ambient i Caça del Consell Insular de Menorca i a l'Ajuntament d'Es Castell i el projecte l'estudi d'impacte ambiental han estat sotmesos a informació pública durant un termini de trenta dies.

7. Que l'informe del servei de Residus i Sòls Contaminats de la Direcció General de Medi Natural, Educació Ambiental i Canvi Climàtic indica que el material provinent de restes d'excavacions i desmunts és un residu amb codi LER 17 05 04 i tant l'esmentat informe com l'informe de resposta a les al·legacions emès pel Consell Insular de Menorca, indiquen que estan subjectes al PDS de Gestió de Residus no Perillosos de Menorca.



8. Que la instal·lació projectada incompleix gran part dels requisits tècnics de l'Annex IX (Requisits tècnics mínims de les plantes de tractament de residus de construcció i demolició) del Pla Director Sectorial de Gestió de Residus no Perillosos de Menorca.

9. Que la gran alçada de la nau (8,75 metres) en un terreny pràcticament pla implica un gran impacte visual de la instal·lació.

10. Que, tal com es desprèn de l'informe del Departament de Carreteres de la direcció insular de Mobilitat del Consell de Insular Menorca, el desenvolupament de l'activitat sol·licitada pot interferir en la seguretat i el manteniment de la carretera Me-4.

ACORDA

Informar desfavorablement el projecte de la planta de restes inerts d'excavacions i desmunts TM Es Castell, ja que no compleix amb els requisits tècnics mínims de l'annex IX del Pla Director Sectorial de Gestió de Residus no Perillosos de Menorca, el seu elevat impacte visual i la interferència en la seguretat i el manteniment de la carretera Me-4."

L'Informe de l'oficina de gestió de 17 de maig de 2016 conclou que cal inadmetre el recurs perquè no constitueix un acte de tràmit qualificat d'acord amb l'article 107 de la Llei 30/1992, l'article 39 de la Llei 11/2006 i l'article 41 de la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'Avaluacions Ambientals.

Des del punt de vista jurídic, cal, per tant, analitzar la naturalesa jurídica de l'acord de la CMAIB produït en el marc d'una avaluació d'impacte ambiental i, en aquest sentit, cal dir que l'Acord de la CMAIB és una Declaració d'Impacte Ambiental (DIA) d'un projecte, que es configura com un dictamen/pronunciament preceptiu a evacuar per l'òrgan ambiental i a remetre a l'òrgan sectorial/substantiu amb caràcter previ a la decisió final sobre la realització de l'obra o projecte que, en conseqüència té un caràcter instrumental o medial en relació a aquesta decisió final de dur a terme un determinat projecte.

Tant la doctrina científica majoritària (Ramón Martín Mateo, E. Alonso García o J. Antonio Razquin Lizarraiga) com la jurisprudència del Tribunal Superior de justícia, quan han analitzat la qüestió de la naturalesa jurídica de les declaracions d'impacte ambiental, i en particular, sobre si es tracta d'un acte de tràmit ordinari o qualificat, als aspectes de la seva impugnació separada respecte de la decisió final d'autorització o aprovació del projecte, s'inclinen per configurar la DIA com un acte administratiu de tràmit no qualificat que no és impugnable de forma autònoma manco que causi indefensió o impedeixi la continuació del procediment, podent recórrer la DIA juntament amb la resolució final de autorització o aprovació del projecte.

La jurisprudència del TSJ ha analitzat a nombroses sentències la naturalesa jurídica de la Declaració d'Impacte ambiental (DIA), així com si és possible o no la seva impugnació separada de la resolució que autoritza o aprova el projecte.

Entre elles cab destacar, amb caràcter no exhaustiu, les següents sentències de la Sala Tercera de lo Contenciós Administratiu del Tribunal Suprem de justícia : 22 de gener i 17 de novembre de 1998; 13 i 25 de novembre i 11 de desembre de 2002; 13 d'octubre i 24 de novembre de 2003; 29 de novembre de 2006; 13 de març de 2007; 23 de gener i 14 de novembre de 2008; 29 de maig de 2009; 16 de febrer, 8 d'abril, 10 de novembre i 13 de desembre de 2011; 2 de febrer, 13 de març i 28 de maig de 2012; 2 de febrer de 2016,

La STS núm. 5645/2009, de 29 de maig (fonament jurídic dècim) diu:

"...es reiterada y consolidada la jurisprudencia del Tribunal Supremo que considera las DIA como actos de trámite no susceptibles de recurso autónomo o independiente de la resolución final del procedimiento de autorización de la obra o actividad.

"[...] nuestro Legislador optó por configurar la DIA como un acto administrativo que, no obstante su esencialidad, participa de la naturaleza jurídica propia de los actos de trámite, o no definitivos, pues su funcionalidad es la de integrarse en el procedimiento sustantivo, como parte de él, para que sea tomado en consideración en el acto que le ponga fin, el cual sin embargo no queda necesariamente determinado -ni en el sentido de la decisión, autorizatoria o denegatoria, ni en el del contenido de las condiciones de protección medioambiental- por la conclusión o juicio que en aquella se haya alcanzado. Su carácter instrumental o medial con respecto a la decisión final, y su eficacia jurídica, no permiten conceptualizarla como una resolución definitiva, directamente impugnable en sede jurisdiccional. Ni tampoco conduce a ello el que la DIA sea el precipitado de unos trámites precedentes (iniciación, consultas, información al titular del proyecto, estudio de impacto ambiental, información pública, informes) ordenados procedimentalmente, pues todo ello constituyen meras secuencias lógicamente necesarias o convenientes para la formación de juicio en que la DIA consiste, que no transforma su naturaleza jurídica. Ni su enorme transcendencia, también predicable de otros dictámenes, como es obvio. Ni la especialización del órgano que la emite, por la misma razón. Ni su carácter de órgano no consultivo, pues esta nota o elemento no determina por sí sola la naturaleza jurídica de la totalidad de los actos que de él puedan emanar.

Pero la obligada prevención con que ha de contemplarse todo razonamiento que conduzca a un pronunciamiento de inadmisibilidad y, por ello, al no enjuiciamiento de las cuestiones de fondo suscitadas en el proceso, demanda también una reflexión sobre la razonabilidad y compatibilidad constitucional de la conclusión alcanzada.

Nada de ello parece dudoso; lo primero, porque el control jurisdiccional directo de la DIA, no suscitado a través de la impugnación del acto final autorizador del proyecto, podría desenvolverse en vano, inútilmente, si tal acto final hubiera tenido un sentido denegatorio; o versar sobre unas hipotéticas ilegalidades que, sin embargo, hayan sido corregidas en la posterior actuación administrativa; o realizarse desde un prisma no necesario, si las condiciones mediambientales a las que en definitiva se sujetara el proyecto no fueran coincidentes con las que la DIA entendió que debían establecerse; y lo segundo, porque las previsiones de nuestro Ordenamiento Jurídico, entre ellas las atinentes a la tutela cautelar, no hacen necesario, pese a lo argumentado en el proceso, que el control jurisdiccional se anticipe al acto final autorizador,

... ni la indefensión, ni el perjuicio irreparable, se producen desde el momento en que los titulares de derechos e intereses legítimos lesionados con la Declaración de Impacto Ambiental van a tener oportunidad de defenderlos cuando se dicte el acto aprobatorio del proyecto de obras, produciéndose la reparación de los daños sufridos en el caso de que su pretensión anulatoria prospere. No hay indefensión ni irreparabilidad de perjuicios, aunque se retrase la defensa y reparación al momento de ese acto posterior (...)

Sólo como excepción se han considerado impugnables autónoma y separadamente de la resolución final del procedimiento autorizador de la obra o actividad, las resoluciones en las que se decide no someter a evaluación de impacto ambiental un determinado proyecto, al producir un efecto inmediato (la ausencia de evaluación), y al adoptarse con criterios propios e independientes, no integrándose en la decisión aprobatoria del proyecto.

La STS 2069/2016, de 2 de febrer (fonament de dret quint), assenyala:

"Según ha establecido la jurisprudencia, las declaraciones de impacto ambiental son actos de trámite simples y no resultan susceptibles de recurso autónomo o independiente de la resolución final del procedimiento de autorización de la obra o actividad."

"la jurisprudencia de esta Sala [...] ha venido interpretando en forma muy restrictiva la posibilidad de control jurisdiccional de esas declaraciones de impacto medio ambiental, ya que las considera como actos de trámite o no definitivos que se integran, por su naturaleza, como parte de un procedimiento y no son susceptibles de impugnación independiente de la decisión final del mismo. Ciertamente es que, en casos de negativa a emitir las declaraciones de impacto ambiental, las hemos considerado actos de trámite cualificados, susceptibles de impugnación independiente, como declaramos en la sentencia ya citada de 8 de abril de 2011, pero la regla general es su consideración como actos de mero trámite no impugnables. Son de recordar en este sentido las Sentencias de esta Sala, de 17 de noviembre de 1998 (RJ1998, 10522) (Casación 77421/1997), de 13 de noviembre de 2002 (RJ 2002, 10019) (Casación 309/2000), de 25 de noviembre de 2002 (RJ 2002, 10506) (Casación 389/2000), de 11 de diciembre de 2002 (Casación 4269/1998), de 13 de octubre de 2003 (RJ 2003, 8871) (Casación 42691/1998), de 24 de noviembre de 2003 (5886/1999), de 14 de noviembre de 2008 (RJ 2008, 6900) (Casación 7748/2004), de 23 de noviembre de 2010 (Casación 53951/2006) y de 16 de febrero de 2011 (RJ 2011, 1499) (Casación 4792/2006)".

I conclou:

"Per tot el que s'ha exposat, cal concloure, des del punt de vista jurídic, que el que procedeix és inadmetre el recurs potestatiu de reposició interposat pel senyor Fernando Carretero Juanals, en nom i representació de l'entitat Menorquina de Contratas SL, contra l'Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, de 30 d'octubre de 2015, per la qual s'informa desfavorablement el projecte de la planta de restes inerts d'excavacions i desmuntats a la parcel·la 91 del polígon 1 del TM d'Es Castell, per ésser un acte de tràmit no qualificat no susceptible de recurs autònom o independent de la resolució substantiva que posa fi al procediment d'autorització de l'obra o activitat.

Es recorda que l'Acord del Ple en relació al recurs haurà de contenir peu de recurs informant als interessats que contra el mateix Acord, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de justícia de les Illes Balears, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació, d'acord amb el previst a l'article 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, sense perjudici d'interposar-ne qualsevol altre que estimi pertinent en defensa del seu dret."

Per tot això, atès que a l'informe jurídic de 23 de març de 2017 es conclou que el que procedeix és inadmetre el recurs potestatiu de reposició interposat pel senyor Fernando Carretero Juanals, en nom i representació de l'entitat Menorquina de Contratas SL, contra l'Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, de 30 d'octubre de 2015, per la qual s'informa desfavorablement el projecte de la planta de restes inerts d'excavacions i desmuntats a la parcel·la 91 del polígon 1 del TM d'Es Castell, per ésser un acte de tràmit no qualificat no susceptible de recurs autònom o independent de la resolució substantiva que posa fi al procediment d'autorització de l'obra o activitat.

I atès que, d'acord amb l'article 6.2 r) del decret 29/2009, de 8 de maig, d'organització, funcions i règim jurídic de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, és competència del Ple resoldre, amb informes tècnics i jurídics previs, els recursos potestatsius de reposició interposats contra els acords de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, que es consideren impugnables"

ACORDA

Primer.- Inadmetre el recurs potestatiu de reposició interposat pel senyor Fernando Carretero Juanals, en nom i representació de l'entitat Menorquina de Contratas SL, contra l'Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, de 30 d'octubre de 2015, per la



qual s'informa desfavorablement el projecte de la planta de restes inerts d'excavacions i desmunts a la parcel·la 91 del polígon 1 del TM d'Es Castell, per ésser un acte de tràmit no qualificat no susceptible de recurs autònom o independent de la resolució substantiva que posa fi al procediment d'autorització de l'obra o activitat.

Segon.- Notificar aquesta resolució a tots els interessats, informant-los que contra la mateixa, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de justícia de les Illes Balears, en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació, d'acord amb el previst a l'article 10.1 a i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, sense perjudici d'interposar-ne qualsevol altre que estimi pertinent en defensa del seu dret".

Palma, 8 de maig de 2017

El presidente de la CMAIB

Antoni Alorda Vilarrubias

