

Secció III. Altres disposicions i actes administratius

ADMINISTRACIÓ DE LA COMUNITAT AUTÒNOMA

CONSELLERIA DE MEDI AMBIENT, AGRICULTURA I PESCA

14541

Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears sobre la proposta d'acord relativa al recurs de reposició interposat pel senyor Jaume Obrador Tudurí, com a president de la secció insular de Menorca del Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa, contra l'Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears de dia 30 d'octubre de 2014 relatiu a la modificació no substancial de l'autorització ambiental integrada de la central tèrmica de Maó, consistent en l'ampliació de l volum anual d'abocament a la mar autoritzat. (IPPC M17/2014)

En relació amb l'assumpte de referència, i en el tràmit de consulta preceptiva a l'òrgan ambiental de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears d'acord a l'establert a l'article 60 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, es publica l'Acord del Ple de la CMAIB, en sessió de 23 de novembre de 2016,

“Fets

1.En sessió de 30 d'octubre de 2014, el Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears va atorgar la modificació no substancial de l'autorització ambiental integrada de la CT de Maó, consistent en l'ampliació del volum anual d'abocament a la mar autoritzat amb una sèrie de condicionants (BOIB núm. 67 de 2 de maig de 2015).

2.En data 2 de juny de 2015 (RE de la Comunitat Autònoma de Balears Secció Menorca núm. 2003; RE de la CAMAiT núm. 20914 de 8 de juny de 2015) el senyor Jaume Obrador Tudurí, com a President de la Secció Insular de Menorca del Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa, interposa recurs potestatiu de reposició contra l'Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears de dia 30 d'octubre de 2014.

3.En data 3 d'agost de 2015 (RS del SAA núm. 595 de 10 d'agost de 2015; RS de la CMAAiP núm. 22133 de 7 d'agost de 2015), la CMAIB sol·licita informe sobre les qüestions plantejades al recurs de reposició del GOB Menorca al Departament de Gestió de Domini Hidràulic de la Direcció General de Recursos Hídrics i al Servei de Costes i Litoral de la Direcció General d'Ordenació del Territori.

4.En data 3 d'agost de 2015 (RS de la CMAAiP núm. 22131 de 7 d'agost de 2015) la CMAIB remet escrit a GAS Y ELECTRICIDAD GENERACIÓN SAU pel qual li comunica la interposició del recurs de reposició per part del GOB Menorca.

5.En data 19 d'agost de 2015 (RE de la CMAAiP núm. 27681) té entrada a la CMAIB l'escrit de l'entitat GAS Y ELECTRICIDAD GENERACION SAU, pel qual dóna resposta a les al·legacions del recurs de reposició del GOB Menorca.

6.En data 29 de setembre de 2015 (RE de la CMAAiP núm. 30428), té entrada a la CMAIB l'informe de data 22 de setembre de 2015 del Servei de Costes i Litoral de la Direcció General d'Ordenació del Territori.

7.En data 4 de novembre de 2015 (RE del SAA núm. 1591) té entrada a la CMAIB l'informe de data 15 de setembre de 2015 del servei d'Estudis i Planificació de la Direcció General de Recursos Hídrics.

8.En data 11 de novembre de 2015 s'emet informe tècnic de l'oficina de gestió.

9.En data 14 de desembre de 2015 s'emet informe jurídic de l'oficina de gestió.

10.El 21 de desembre de 2015 la CMAIB tramet al Servei Jurídic còpia del recurs i de l'expedient.

11.En data 1 de setembre de 2016 s'emet informe jurídic i proposta d'acord per part del cap de Servei Jurídic de Medi Ambient, que es transcriu a continuació:

“La cap d'Assessorament Ambiental ha tramés al Servei jurídic una còpia el recurs potestatiu de reposició interposat pel senyor Jaume Obrador Tudurí, en representació del Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa (GOB) contra l'Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, de 30 d'octubre de 2014, de la modificació no substancial d'Autorització Ambiental Integrada de la CT de Maó, promoguda per Gas y Electricidad, SAU, consistent en l'ampliació del volum anual d'abocament a la mar autoritzat (IPPC M17/14), i així mateix s'adjunta còpia de l'expedient CMAIB.





En relació amb el recurs interposat, s'informa el següent:

Antecedents

1. El 23 de juliol de 2014 (RE de la CAMAT núm. 32679 de 24 de juliol de 2014) el Sr. Antonio Cantarellas Fontanet, en nom i representació de GAS Y ELECTRICIDAD GENERACIÓN SAU, va sol·licitar modificació no substancial de l'AAI de la CT de Maó, consistent en la l'ampliació del volum anual d'abocament a la mar autoritzat.

2. El 4 de setembre de 2014 (RS del SAA de 08 de setembre de 2014 núm. 484) la CMAIB sol·licita informe sobre la modificació no substancial al Servei de Costes i Litoral de la Direcció General d'Ordenació del Territori i s'emet l'Informe del servei de Costes i Litoral de la Direcció General d'Ordenació del Territori, d'1 d'octubre de 2014 (RE del SAA núm. 913 de 3 d'octubre de 2014), el qual informa favorablement la modificació no substancial al considerar literalment "que amb les noves dades exposades en el Projecte remas i els resultats de l'últim PVA no es produiran efectes negatius en el medi receptor i la modificació es pot considerar com no substancial...".

3. El 17 d'octubre de 2014, s'emet Informe tècnic de la CMAIB, que informa favorablement l'atorgament de la modificació no substancial de l'AAI de la CT de Maó consistent en l'ampliació del volum anual d'abocament a la mar autoritzat amb una sèrie de condicionants.

El 23 d'octubre de 2014, s'emet Informe jurídic de la CMAIB que informa favorablement l'atorgament de la modificació no substancial de l'AAI de la CT de Maó sempre i quan es compleixin els condicionants de l'informe tècnic de la CMAIB.

4. En sessió de 30 d'octubre de 2014, el Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears va atorgar la modificació no substancial de l'autorització ambiental integrada de la CT de Maó, consistent en l'ampliació del volum anual d'abocament a la mar autoritzat amb una sèrie de condicionants (BOIB núm. 67 de 2 de maig de 2015).

5. El 2 de juny de 2015 (RE de la Comunitat Autònoma de Balears Secció Menorca núm. 2003; RE de la CAMAiT núm. 20914 de 8 de juny de 2015) el senyor Jaume Obrador Tudurí, com a President de la Secció Insular de Menorca del Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa, interposa recurs potestatiu de reposició contra l'Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears de dia 30 d'octubre de 2014.

6. El 3 d'agost de 2015 la CMAIB sol·licita informe sobre les qüestions plantejades al recurs de reposició del GOB Menorca al Departament de Gestió de Domini Hidràulic de la Direcció General de Recursos Hídrics i al Servei de Costes i Litoral de la DG d'Ordenació del Territori i també es remet escrit a GAS Y ELECTRICIDAD GENERACIÓN SAU pel qual li comunica i se li dona tràmit d'audiència sobre la interposició del recurs de reposició.

7. El 19 d'agost de 2015 té entrada a la CMAIB l'escrit de l'entitat GAS Y ELECTRICIDAD GENERACION SAU, de 17 d'agost de 2015 pel qual dona resposta a les al·legacions del recurs de reposició del GOB Menorca (RE de la CMAAiP núm. 27681).

8. El 29 de setembre de 2015 té entrada a la CMAIB l'Informe del Servei de Costes Litoral de la Direcció General d'Ordenació del Territori, de 22 de setembre de 2015 (RE de la CMAAiP núm. 30428).

9. En data 4 de novembre de 2015 té entrada a la CMAIB l'Informe del servei d'Estudis i Planificació de la Direcció General de Recursos Hídrics, de 15 de setembre de 2015 (RE del SAA núm. 1591).

10. Informe tècnic de l'oficina de gestió d'11 de novembre de 2015.

11. Informe jurídic de l'oficina de gestió de 14 de desembre de 2015.

12. El 21 de desembre de 2015 la CMAIB tramet al Servei Jurídic una còpia el recurs potestatiu de reposició i còpia de l'expedient.

13. El 9 d'agost de 2016, es sol·licita al senyor Jaume Obrador Tudurí l'acreditació de representació de l'entitat GOB per formular recurs (RS CMAAP núm. 13084, de 10/08/2016, notificat a l'interessat el 22 d'agost de 2016), i el 26 d'agost de 2016 mitjançant escrit de 25 d'agost de 2016 es presenta Certificació de nomenament del senyor Jaume Obrador Pons com a president i escriptura de poders notariais de 20 de febrer de 2014.

Consideracions jurídiques:

Primera.- Des del punt de vista jurídic formal

1. El recurs potestatiu de reposició ha estat interposat pel senyor Jaume Obrador Tudurí, que actua en representació del Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa (GOB), entitat que té la condició d'interessada d'acord amb el que disposa l'article 31.1 a de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú (Llei 30/1992).



Igualment, ha quedat acreditada la representació del senyor Jaume Obrador Tudurí mitjançant l'Escriptura de poders especials de 20 de febrer de 2014 i el Certificat de la secretària d'Actes de la Secció Insular de Menorca, de 24 d'agost de 2016, que fa constar literalment:

"Que les Estatus de l'entitat, article 37, faculta a la Presidència Insular a ostentar la representació de l'Associació front a tercers en qualsevol assumpte, sense excepció, que concerneixi als interessos i les finalitat de l'Associació, i amb facultat d'atorgar poders generals a tots els efectes.

Que en l'Assemblea Ordinària de Socis, celebrada el dia 19 de desembre de 2013 es van prendre, entre d'altres, l'acord que Jaume Obrador Tudurí, amb DNI 41488592-L, ocupi el càrrec de la presidència insular.

Que en l'Assemblea Ordinària de Socis, celebrada el dia 21 de desembre de 2015, es van prendre, entre d'altres l'acord que Jaume Obrador Tudurí, amb DNI 41 588592-L, renovi i ocupi el càrrec de la presidència insular."

2. El recurs s'ha interposat en forma, d'acord amb el que disposa l'article 110.1 de la Llei 30/1992, i en el termini que preveu l'article 117 del mateix text legal.

3. D'acord amb l'article 116 de la Llei 30/1992 i l'article 57 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'administració de la comunitat autònoma de les Illes Balears, la resolució del recurs potestatiu de reposició correspon al mateix òrgan que l'hagi dictat. Atès que l'acord impugnat el va dictar el Ple de la CMAIB, d'acord amb el Decret 29/2009, de 8 de maig, d'organització funciona i règim jurídic de la CMAIB i l'Acord del Ple de la CMAIB sobre la delegació de competències del Ple de la CMAIB al seu president correspon al Ple de la CMAIB resoldre amb informes tècnic i jurídic previs els recursos potestatius de reposició.

L'acte impugnat posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 109 de la Llei 30/1992.

4. El termini per resoldre i notificar la resolució del recurs era de un mes. Transcorregut aquest termini sense que s'hagués dictat resolució, es podia entendre desestimat el recurs, no obstant, encara que hagi transcorregut aquest termini l'Administració està obligada a dictar resolució expressa en tots els procediments i a notificar-la.

Segona.- Des del punt de vista jurídic substantiu

1. Al recurs es planteja les al·legacions següents:

La primera al·legació indica que l'augment de 9.2 a 16 milions de m3, implica un increment del 74% en volum d'aigua de refrigeració i que es tradueix en proporció en escalfament de l'aigua del mar, i es tracta d'un increment significatiu dels impactes que es causen.

La segona, és que d'acord amb l'article 10.2 de la Llei 16/2002, de prevenció i control integrat de la contaminació per determinar si es tracta d'una modificació substancial es tindrà en compte la major incidència de la modificació projectada sobre la seguretat, la salut de les persones i el medi ambient, i concretament els aspectes sobre recursos naturals usats, el volum i tipologia dels residus generats, la qualitat i la capacitat regenerativa dels recursos naturals de les àrees geogràfiques es puguin veure afectades i/o el grau de contaminació produït.

La tercera al·legació, indica que l'article 14 del Reial decret 815/2013, de 18 d'octubre, el qual aprova el reglament que desenvolupa la Llei 16/2002, estableix que es considerarà una modificació substancial quan en condicions normals de funcionament es pretengui introduir un canvi no previst en l'AAI originàriament atorgada que representi una major incidència sobre el medi ambient (increment de l'emissió massica o del cabal d'abocament que figuri en la AAI (i al cas s'incrementa en un 74%).

La quarta al·legació es sobre la vigilància ambiental d'acord amb l'article 53 de la Llei 11/2006, que s'ha realitzar en relació als efectes causat per l'abocament permanent d'aigua transformada.

La cinquena al·legació que l'Acord impugnat no explica la causa de l'ampliació de l'abocament d'aigües de refrigeració, perquè l'AAI de 2008 les turbines de gas de la central funcionen amb circuit tancat de refrigeració i el circuit obert opera només per als tres motors diesel, i no consta que s'hagi incrementat en nombre de motors.

La sisena i setena al·legació es que la Llei 16/2002 obliga a aplicar millors tècniques disponibles i es demana que els motors dièsel siguin dotats d'un circuit tancat de refrigeració que permeti reduir de forma significativa els actuals impactes.

2. Valoració de les al·legacions

En relació a les al·legacions s'ha emès l'Informe del Servei de Costes i Litoral de la Direcció General d'Ordenació del Territori, de 22 de setembre de 2015, que ha analitzat cada una de les al·legacions en els següents termes:

En relació a la primera, l'Informe indica que el volum autoritzat amb la modificació és molt superior a l'inicialment autoritzat en l'AAI i que aquesta AAE va fixar un límit de temperatura en el medi receptor i un PVA que el titular entrega anualment a l'Administració, i en aquest Pla

s'estableix una sèrie de paràmetres i freqüències de mostreig, de l'afluent i deis aigües receptores, com la temperatura i el clor residual, i dels resultats es desprèn que es manté dins els nivells admesos i els de Clor residual també, i diu literalment «es pot afirmar que no hi ha afecció adversa sobre el medi a causa de l'abocament de l'aigua de refrigeració de la CT. Atenent a què es continuaven complint els paràmetres d'abocament al mar fixats en l'AAI, es va informar favorablement la modificació...»

En relació a la segona, l'Informe indica que l'article 10.2 de la Llei 16/2002, té una nova redacció arran de la Llei 5/2013 (que no es la referenciada pel recurrent) i que és la següent:

"2. El titular de una instal·lació que pretenda llevar a cabo una modificació no substancial de la misma deberá comunicarlo al órgano competente para otorgar la autorización ambiental integrada, indicando razonadamente porqué considera que se trata de una modificación no substancial. A esta comunicación se acompañarán los documentos justificativos de las razones expuestas.

El titular podrá llevar a cabo la modificación siempre que el órgano competente para otorgar la autorización ambiental integrada no manifieste lo contrario en el plazo de un mes. En caso de que sea necesaria una modificación de la autorización ambiental integrada, como consecuencia de la modificación no substancial de la instalación, la Comunidad Autónoma procederá a publicarla en su diario oficial."

I es tindran en compte determinants aspectes com la major incidència de la modificació projectada sobre la seguretat, la salut de les persones i el medi ambient (en els aspectes següents: a) El tamany i producció de la instal·lació, b) els recursos naturals utilitzats per la mateixa, c) El seu consum d'aigua i energia, d) El volum, peso i tipologia dels residus generats, e) La qualitat i capacitat regenerativa dels recursos naturals de les àrees geogràfiques que puguin veure-se afectades, f) El grau de contaminació produït, g) El risc d'accident i h) La incorporació o augment en l'ús de substàncies perilloses).

I per tant l'òrgan competent, la CMAIB, no es va manifestar en contra de la consideració de la modificació com a no substancial i es va modificar com a tal, d'acord amb l'article 10.2 de la Llei 16/2002.

En relació a la tercera al·legació l'Informe indica que realment hi ha un augment de cabal d'abocament al medi receptor, però atenent a la documentació presentada pel titular es va considerar que «l'augment no suposaria una major incidència sobre el medi ambient, perquè es continuaria complint amb els límits fixat en l'AAI, tant d'efluent com en el medi receptor... La modificació sol·licitada no implicava l'abocament de nous contaminants en quantitat significativa, i per tot això es va considerar la modificació com a no substancial...»

En relació a la quarta al·legació l'Informe indica que «Dels resultats d'aquesta vigilància ambiental es desprèn que l'increment de temperatura en el medi receptor no supera el fixat en l'AAI. En relació amb el Clor, els resultats de les analítiques realitzades en l'efluent i en el medi receptor no superaven el límit fixat per a Clor residual en els aigües de consum humà, establert en el Reial Decret 1401/2003, de 7 de febrer, pel qual s'estableixen els criteris sanitaris de la qualitat de l'aigua de consum humà...»

1. En relació a la cinquena al·legació, l'Informe indica que Gas y Electricidad Generació SAI va justificar l'augment de cabal d'abocament per dos motius el primer perquè les hores de funcionament són actualment molt superiors a les del projecte inicial i suposa un major volum d'aigua per a la refrigeració i segon perquè amb els anys s'ha produït un desgast dels intercanviadors de calor i requereix un increment de cabal de refrigeració.

En relació a la sisena i setena l'informe remarca novament que l'efluent no supera el límit màxim permès per a les aigües de consum humà i atenent que el contingut de Clor residual en els aigües de l'abocament està per davall de l'aigua de consum públic no es preveu que l'abocament de la CT pugui representar risc per al consum humà de marisc de la zona i en relació a la recomanació de reduir l'abocament per millores tècniques mitjançant un circuit tancat de refrigeració depèn de la normativa d'aplicació.

També s'ha emès l'Informe del servei d'Estudis i Planificació de la Direcció General de Recursos Hídrics, de 15 de setembre de 2015 que conclou que:

"...es produeix un augment del volum anual de consum d'aigua marina (Massa d'aigua Superficial Costanera ;Molt Modificada Port de Maó MEMCM01) i en conseqüència un augment del volum d'abocament d'aigua dessalada que servit per refrigerar, al mateix medi inicial. Cal dir que aquest fet no provoca una afecció a les aigües subterrànies ni a les aigües superficials continentals.

Vista la documentació adjunta i d'acord amb l'article 14 del Real decreto 815/2013, la tècnica que subscriu conclou que un augment del 74% del consum d'aigua es podria considerar una Modificació substancial, i que no es pot valorar l'afecció que produiria a la Massa d'Aigua Superficial Costanera Molt Modificada per falta de documentació adjunta."

L'Informe tècnic de l'oficina de gestió (CMAIB), d'11 de novembre de 2015, conclou "... que la manca d'una major incidència sobre la seguretat, la salut de les persones i el medi ambient implica la no substancialitat de la modificació. Això ve reforçat pel fet que s'ha comprovat el compliment dels valors límits d'emissió al medi receptor establerts a l'autorització ambiental integrada als consecutius controls documentals quan, de fet, el volum d'abocament a la mar ha estat més proper al nou volum d'abocament autoritzat que a l'indicat a l'autorització ambiental integrada..."





Finalment l'Informe jurídic de l'oficina de gestió (CMAIB), de 14 de desembre de 2015, conclou que: "procedeix desestimar el recurs pel fet que s'ha comprovat el compliment dels valors límits d'emissió al medi receptor establerts a l'autorització ambiental integrada als consecutius controls documentals quan, de fet el volum d'abocament a la mar ha esta més proper al nou volum d'abocament autoritzat que l'indicat a l'autorització..."

Finalment, indicar que aquest Servei Jurídic en relació a les al·legacions primera, tercera, quarta, cinquena, sisena i setena són pròpiament de valoració tècnica es remet als diferents informes tècnics abans esmentats.

I en relació a l'al·legació segona aquest Servei Jurídic comparteix el criteri de l'Informe jurídic de l'oficina de gestió de 14 de desembre de 2015, i les consideracions jurídiques de l'Informe de l'Informe del Servei de Costes i Litoral de la Direcció General d'Ordenació del Territori, de 22 de setembre de 2015.

Per la qual cosa, es desestima totes les al·legacions.

Proposta d'acord

Primer.- Desestimar el recurs potestatiu de reposició interposat pel senyor Jaume Obrador Tudurí, en representació del Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa (GOB) contra l'Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, de 30 d'octubre de 2014, de la modificació no substancial d'Autorització Ambiental Integrada de la CT de Maó, promoguda per Gas y Electricidad, SAU, consistent en l'ampliació del volum anual d'abocament a la mar autoritzat (IPPC M17/14), confirmant la resolució impugnada per ser ajustada a dret.

Segon.- Notificar aquesta resolució a tots els interessats, informant-los que contra la mateixa, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el jutjat Contenciós Administratiu en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació, d'acord amb els articles 8.2 b i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, sense perjudici d'interposar-ne qualsevol altre que estimi pertinent en defensa del seu dret."

Per tot això, atès que a l'informe tècnic de la CMAIB d'11 de novembre de 2015 es confirma l'augment del volum d'abocament i que GAS Y ELECTRICIDAD GENERACIÓN SAU va justificar aquest increment, en part, pel desgast dels intercanviadors de calor.

I atès que, d'acord amb l'article 6.2 r) del decret 29/2009, de 8 de maig, d'organització, funcions i règim jurídic de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, és competència del Ple resoldre, amb informes tècnics i jurídics previs, els recursos potestatsius de reposició interposats contra els acords de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, que es consideren impugnables, propòs al Ple prendre el següent:

Primer.- Desestimar el recurs potestatiu de reposició interposat pel senyor Jaume Obrador Tudurí, en representació del Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa (GOB) contra l'Acord del Ple de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, de 30 d'octubre de 2014, de la modificació no substancial d'Autorització Ambiental Integrada de la CT de Maó, promoguda per Gas y Electricidad, SAU, consistent en l'ampliació del volum anual d'abocament a la mar autoritzat (IPPC M17/14), confirmant la resolució impugnada per ser ajustada a dret.

Segon.- Instar a GAS Y ELECTRICIDAD GENERACIÓN SAU, atès que l'augment del cabdal de refrigeració és degut, en part, al desgast dels intercanviadors de calor, a presentar en el termini de tres mesos un pla de manteniment del sistema de refrigeració i de substitució dels intercanviadors per tal de poder reduir les necessitats d'aigua de la mar al sistema de refrigeració.

Tercer.- Notificar aquesta resolució a tots els interessats, informant-los que contra la mateixa, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar recurs contenciós administratiu davant el jutjat Contenciós Administratiu en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver rebut la notificació, d'acord amb els articles 8.2 b i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, sense perjudici d'interposar-ne qualsevol altre que estimi pertinent en defensa del seu dret."

Palma, 29 de novembre de 2016

El president de la CMAIB

Antoni Alorda Vilarrubias

