



Secció V. Anuncis

Subsecció segona. Altres anuncis oficials

AJUNTAMENT D'ALCÚDIA

22272 *Notificació de la Proposta de resolució de l'expedient disciplina urbanística núm. DU-13/2014*

Notificació de la Proposta de resolució de l'expedient disciplina urbanística núm. DU-13/2014 a la Sra. MARIA FERNANDEZ SOCIAS.

“Alcúdia, 14 d'octubre de 2014.

L'instructor que subscriu, Maria Suau Juan, vistes les actuacions que hi ha en aquest expedient sancionador seguit contra MARIA FERNANDEZ SOCIAS (promotor) i una vegada observats en la tramitació d'aquest tots els requisits exigits per l'article 13 de la Llei 14/94 de la CAIB, formula la següent

PROPOSTA DE RESOLUCIO

Vist que per decret de dia 31 de març de 2014 núm.410, el delegat d'Urbanisme va acordar la incoació de l'expedient sancionador a MARIA FERNANDEZ SOCIAS (promotor) per determinar la responsabilitat administrativa en què hauria pogut incórrer pel fet de cometre la infracció urbanística que constitueix l'acte de instal·lació de barres i panelatge a la paret mitgera a C/Miramar, núm.5, sense llicència municipal d'obres.

Vist que una vegada efectuats reglamentàriament els nomenaments d'instructor i secretari per decret anteriorment esmentat i notificats en forma als interessats es va iniciar la instrucció de l'expedient sancionador.

Vist que a la vista de les actuacions practicades es va formular el preceptiu Plec de Càrrecs que una vegada traslladat als interessats, els fou concedit un termini de quinze dies per tal que formulassin totes les al·legacions que estimassin oportunes, havent presentat al·legacions de dia 15 de maig de 2014, RE.-3368, las quals han estat desestimades en base a l'informe jurídic de dia 12 de setembre de 2014, que transcrit literalment diu així:

“DU- 0013-2014

Promotor.- María Fernández Socías.

Emplaçament.- C/ Miramar,5

Informe jurídic.- escrit d'al·legacions presentat per la Sra. M^a Fernández Socías en data 15 de maig de 2014 RE 3368.

Antecedents.- S'ha presentat Recurs de reposició contra la Resolució núm. 440 de data 8 d'abril de 2014 d'Inici de l'expedient de disciplina urbanística per obres consistents en instal·lació de barres i panelatge al carrer Miramar, 5 de Manresa sense la preceptiva llicència d'obres, tipificades a l'article 28 de la Llei 10/1990 de Du de la Caib i sancionable d'acord amb el que disposa el Capítol V del Títol III del mateix cos legal.

I.- El recurs planteja la antijuridicitat de la resolució d'inici de l'expedient atès suposa suposa la incoació d'un nou expedient per la mateixa infracció objecte de l'expedient que va ser objecte de resolució de caducitat, emparant-se amb la doctrina del TSJ de Múrcia, en el sentit que un cop declarada la caducitat de l'expedient DU 11-10 resulta improcedent la seva reobertura perquè aquell es va paraitzar per causa imputable a l'administració i que, per raons de seguretat jurídica, la potestat sancionadora no podria perllongar-se més enllà dels terminis legalment establerts.

II.- La argumentació anterior ha de ser desestimada perquè ja ha estat superada per la Jurisprudència del Tribunal Suprem que en Sentències com la de 10 de novembre de 2005 RJ / 2006/4924, entre moltes d'altres, en el sentit de que es possible el reinici dels expedients sancionadors que han caducat si no han prescrit les infraccions. I així assenyala: “No existe, pues, duda de que con tal Acuerdo nos encontramos ante la incoación de un nuevo expediente sancionador, tras la caducidad de los anteriores, habiéndose respetado los dos parámetros temporales a los que se refieren los preceptos: En el mismo no ha existido caducidad (porque no han transcurrido seis meses entre el 8 de enero y el 18 de mayo), y por otra parte, tal nueva incoación ha sido posible porque .. “ La caducidad no producirá por sí sola la prescripción de las acciones... d la Administración, pero los procedimientos caducados no interrumpirán el plazo de prescripción”...

III.- Per tot el que s'ha exposat procedeix la desestimació del recurs i en conseqüència la continuació de l'expedient de disciplina, per la qual cosa L'instructor de l'expedient ha de proposar la sanció de multa de conformitat amb el que determina l'article 45 de la Llei 10/1990 de Du de la CAIB i proposta de restabliment de la legalitat urbanística, de conformitat amb l'article 65 i ss de la Llei 10/1990 de Du de la CAIB.



Alcúdia a 12 de setembre de 2014.- SERVEIS JURÍDICS.- E.Ochogavía.”

Vist que de l'informe tècnic corresponent i de la resta d'informes que hi ha a l'expedient s'infereix que les actuacions efectuades consisteixen en instal·lació de barres i panelatge a paret mitgera, sense llicència municipal d'obres a C/Miramar, núm.5.

Vist que els Serveis d'Administració Especial han valorades les obres executades en la quantitat de 2.546,38 Euros.

Vist que segons allò que disposa l'art. 45 de la Llei 10/90 de 23 d'octubre de D.U. de la CAIB la sanció es del 50-100%.

Vist que constitueixen la infracció urbanística tipificada per l'art. 27 1.b de la Llei 10/90 de la CAIB.

Vist que en l'execució de les esmentades infraccions urbanístiques no concorren circumstàncies que agreugen la responsabilitat.

Vist que segons allò que disposa l'art. 28 de la Llei 10/90 de la CAIB, la infracció urbanística comesa es tipifica com a lleu, i és d'aplicació allò que es disposa a l'article 45 de l'esmentada Llei 10/90.

Vists, a més dels esmentats, els articles de general aplicació,

L'instructor que subscriu PROPOSA, que l'autoritat per resoldre el present expedient, acordi

PRIMER.- imposar a MARIA FERNANDEZ SOCIAS (promotor) la sanció de 1.909,79 euros, com a responsable de instal·lació de barres i panelatge a paret mitgera, sense llicència municipal d'obres a C/Miramar, núm.5.

SEGON.- Ordenar a la Sra. MARIA FERNANDEZ SOCIAS (promotor) la demolició de les obres sense llicència i a aquests efectes que procedeixin, en el termini d'un mes a la presentació del projecte de demolició de les obres realitzades a C/Miramar, núm.5 referència cadastral 1131103 EE1113S d'aquest terme municipal així com qualsevol altre tipus d'obra o instal·lació realitzades sense la llicència municipal per tal de restituir l'immoble a l'estat en que es trobava abans de la comissió de la infracció urbanística objecte del present expedient, que s'hauran d'executar en el termini màxim de sis mesos a partir de l'aprovació del mateix per part d'aquesta administració, amb advertència que l'Ajuntament el podrà executar subsidiàriament en cas d'incompliment.

Que es notifiqui la present proposta de resolució a les persones interessades, i se'ls concedeixi un termini de 15 dies perquè puguin consultar l'expedient, formular les al·legacions i presentar els documents o altres elements de judici que considerin oportuns.

No obstant això vós acordareu allò que trobareu procedent.

L'INSTRUCTOR.-Sgt. Maria Suau Juan.

Conformement amb allò que disposa l'article 59.5 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment Administratiu comú, i vist que s'ha intentat dues vegades la notificació, a la persona interessada o al seu representant, i que no estat possible realitzar-la per causes no imputables a la Administració, per la present es procedeix a la notificació de l'esmentat acord d'inici mitjançant informació pública.

Les persones interessades en el present procediment disposaran d'un termini de **quinze dies hàbils**, a partir de l'endemà de la publicació del present edicte per exercir el seu dret a formular les al·legacions que estimin convenient i a l'audiència en el procediment, així com a proposar la pràctica de proves que estimin convenientes, especificant els mitjans de que es pretenguin valer, les quals s'hauran de dur a terme dintre d'aquest mateix termini de quinze dies.

En el supòsit de no efectuar-se al·legacions sobre el contingut de l'acord d'iniciació en el termini abans esmentat, la iniciació del procediment podrà ser considerada proposta de resolució sempre que contingui un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.

Alcúdia, 14 de novembre de 2014

El Delegat d'Urbanisme
Martí Ferrer Totxo

