



Secció V. Anuncis

Subsecció segona. Altres anuncis oficials

AJUNTAMENT D'EIVISSA

2110**Anunci Proposta de Resolució I.U. 15/2008**

Per no haver pogut ésser notificat al domicili que consta a aquest Ajuntament al Sr. José María Molins Romeu, i de conformitat amb l'art.59.5 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, mitjançant el present anunci es posa en el seu coneixement la proposta de resolució de l'expedient d'infracció urbanística núm. I.U. 15/2008 de data 02.10.2012, del tenor literal següent:

“EXPT. Núm.: 015/2008

EMPLAÇAMENT: AV. 8 D'AGOST, NÚM. 38, EDIFICI BAHIA IBIZA, 6è-1ª

PERSONAS RESPONSABLES: Art. 30 de la Llei 10/1990, de 23 de octubre, de Disciplina Urbanística de la CAIB.

PROMOTOR: TRAVERIA FERNÁNDEZ NÚRIA

FETS: CONSTRUCCIÓ DE PÈRGOLA AMB MATERIAL D'OBRA SENSE LLICÈNCIA MUNICIPAL.

DENÚNCIA DE DATA: 20.02.2008

NORMATIVA INFRINGIDA: Art 2 Llei 10/1990, de 23 d'octubre, de Disciplina Urbanística de la CAIB.

NORMATIVA APLICABLE: Arts. 25, 26, 27, 66 i 72 de la Llei 10/1990, de 23 d'octubre, de Disciplina Urbanística de la CAIB.

QUALIFICACIÓ PROVISIONAL: GREU (Art. 28 de la Llei 10/90)

Emès informe jurídic de data 12.09.2012 del tenor literal següent:

“INFORME JURÍDIC EN RELACIÓ A L'ESCRIT D'AL·LEGACIONS DE DATA 17 DE MAIG DE 2012 (R.G.E. NÚM. 11399 - 21 DE MAIG DE 2012) PRESENTAT PER DÑA. NURIA TRAVERIA FERNÁNDEZ CONTRA LA PROPOSTA DE RESOLUCIÓ DE DATA 9 DE MARÇ DE 2012.

S'emet el present informe a petició de la Regidoria d'Urbanisme, Activitats i Habitatge

De l'examen de l'expedient citat a l'encapçalament (incoat en data 20 de febrer de 2008 i resolt en data 11 de maig de 2009), s'observa que, constatada la interposició del recurs contenciós - administratiu (P.O. núm. 13/2009) per l'ara al·legant, contra la resolució municipal de denegació de la sol·licitud de legalització de les obres objecte en l'expedient que ens ocupa (Exp. Denegat núm. 16/08), i previ informe jurídic emès en data 2 de desembre de 2009, mitjançant Decret d'Alcaldia de data 16 de desembre de 2009 es va acordar retrotraure les actuacions del present expedient al moment procedimental immediatament anterior a la proposta de resolució, així com suspendre la seua tramitació fins tant recaigués sentència judicial ferma que es pronunciés sobre la conformitat o no del decret de denegació de la legalització.

De la mateixa manera, es constata doncs que en data 30 de novembre de 2011 es va dictar Sentència núm. 263/2011 (R.G.E. núm. 3654 de 20 de febrer de 2012) per la qual s'inadmet la pretensió declarativa de no personació del codemandat i la desestimació del recurs contenciós - administratiu (P.O. núm. 13/2009).

En conseqüència i de conformitat amb l'acordat en el Decret d'Alcaldia de data 16 de desembre de 2009, citat, i en virtut del fallo judicial mencionat, en data 9 de març de 2012 s'eleva la corresponent proposta de resolució consistent en ordenar el restabliment de la realitat física alterada amb la demolició de la pèrgola objecte d'infracció urbanística en el termini d'un mes, sense perjudici del que correspongui resoldre en matèria sancionadora.

Contra la citada proposta, Dña. Nuria Travería Fernández, baix la direcció de la lletrada de Dña. Lourdes Marí Garrido, ha presentat escrit d'al·legacions (R.G.E. núm. 11399, de 21 de maig de 2012) en el que es sol·licita es declari la caducitat de l'expedient i, subsidiàriament, es qualifiqui la infracció com a lleu.

Fonamenta la seua pretensió l'al·legant adduint que ha transcorregut el termini d'un any per a resoldre l'expedient, tenint en compte que aquest va se incoat en data 20 de febrer de 2008 i fins la data no s'ha adoptat i notificat la resolució del mateix.

Al respecte, la part que subscriu considera que procedeix desestimar la citada pretensió, prenent en consideració els motius que s'exposen a



continuació:

1 L'expedient que ens ocupa s'incoa en efecte mitjançant Decret d'Alcaldia de data **20 de febrero de 2008**, sent que en data **5 de juny de 2008** s'eleva proposta de resolució, i de conformitat amb la mateixa, en data **11 de maig de 2009** es resol l'expedient amb la demolició de les obres objecte d'infracció urbanística.

2. Interposat recurs de reposició contra la citada resolució municipal, sol·licitant la suspensió de l'expedient per haver set impugnada davant la via contenciosa -administrativa la denegació de la sol·licitud de legalització, previ informe jurídic emès en data 2 de desembre de 2009, mitjançant Decret d'Alcaldia de data **16 de desembre de 2009**, en estimació del meritat recurs, s'ordena la retroacció de les actuacions fins el moment procedimental previ a la proposta de resolució i la suspensió del procediment fins tant recaigués sentència judicial ferma sobre la legalització de les obres.

3. A partir del meritat acord, el Decret de demolició de data 11 de maig de 2009 quedava plenament sense efecte – es desconeixia si el recurs contenciós -administratiu prosperaria o no, pel que era del tot incongruent mantenir els efectes de la demolició –, retrotraient-se les actuacions just al moment previ a la proposta de resolució, és a dir, l'elevada en data **5 de juny de 2008**, sent que fins aqueixa data tant sols havien transcorregut tres mesos i mig des de l'efectiva incoació de l'expedient, moment a partir del qual comença a computar el termini d'un any per a notificar la resolució de l'expedient, i la proposta de resolució que ara ens ocupa es dicta en data **9 de març de 2012**, trobant-nos per tant a data d'avui dins del termini per resoldre l'expedient, no esdevenint la pretesa caducitat del mateix.

D'altra banda, addueix l'al·legant que en el cas que ens ocupa no concorren les circumstàncies previstes a l'article 28 de la Llei 10/1990, de 23 d'octubre, de Disciplina Urbanística de la CAIB (LDUCAIB) que permetin qualificar la infracció com a greu, pel que acreditada la escassa entitat del dany produït als interessos generals, la seua qualificació ha de ser lleu al ser un element fàcilment desmuntable.

Al respecte, convé precisar que les obres executades per la promotora constitueixen a totes llums una infracció urbanística (art. 27.1.b) LDUCAIB), doncs, tal i com ha quedat acreditat tècnicament en l'expedient, la execució de les obres consistents en la construcció d'una pèrgola amb material d'obres constitueix un acte subjecte a control previ mitjançant la pertinent llicència municipal, i aquesta no ha set obtinguda per la interessada.

Prevé l'art. 28 de la LDUCAIB:

“1. Les infraccions urbanístiques es classifiquen en greus i lleus.

2. Són infraccions greus les accions u omissions que, violant l'ordenament urbanístic, afectin els bens i els interessos protegits per aquest i les causin un dany directe i d'importància o creuen un risc cert i igualment en un risc cert i igualment important.

Tenen el caràcter de greus les infraccions que constitueixin incompliment de les normes sobre parcel·lacions, ús del sòl, altura, volum i situació de les edificacions i ocupació permesa de la superfície de les parcel·les, excepte que en l'expedient sancionador es demostrï l'escassa entitat del dany produït en els interessos generals, o del risc creat en relació amb aquests”.

A l'empara del meritat precepte, trobant-nos vertaderament davant l'incompliment de les normes sobre ús del sòl, i no concurrent en manera alguna l'acreditació d'escassa entitat del dany produït als interessos generals o del risc respecte als mateixos, tota vegada que les obres objecte d'infracció no han set legalitzades, es considera que la qualificació de la infracció urbanística com a greu és correcta, i, en conseqüència, procedeix desestimar tal al·legació.

Per quant antecedeix, aquesta part considera que procedeix DESESTIMAR l'escrit d'al·legacions presentat per Dña. Núria Travería Fernández en data 17 de maig de 2012 (R.G.E. núm. 11399, de 21 de maig de 2012) contra la proposta de resolució de data 9 de març de 2012, per quant no esdevé la pretesa caducitat de l'expedient i la qualificació de la infracció urbanística com a greu és plenament conforme a l'ordenament jurídic.

No obstant l'anterior, se constata que la meritada proposta de resolució conté una dada erroni doncs s'indica que mitjançant el Decret d'Alcaldia de data 16 de desembre de 2009 s'acordava retrotraure les actuacions prèviament a la proposta de resolució de data 6 de març de 2009, sent que, ni el citat Decret d'Alcaldia mencionava dita proposta de resolució (es limitava a acordar la retroacció de les actuacions al moment previ a la proposta de resolució), ni la proposta de resolució de data 6 de març de 2009 és la originària en l'expedient, doncs com així reconeix la pròpia al·legant, constitueix la traducció d'aquesta al castellà (a petició de la interessada).

Per tant, de conformitat amb l'article 105 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i Procediment Administratiu Comú, i amb l'objectiu de garantir plenament els drets de defensa de la interessada en el present expedient, procedeix a judici del que subscriu elevar nova proposta de resolució en els mateixos terminis (i en castellà), indicant expressament que la retroacció de les actuacions arran del Decret d'Alcaldia de data 16 de desembre de 2009 s'efectua respecte a la proposta de resolució originària, és a dir, la dictada en data 5 de juny de 2008



Es quant el que subscriu té l'honor d'informar, sense perjudici de millor criteri fundat en Dret".

Atenent que mitjançant Decret d'Alcaldia de data 16 de desembre de 2009, es va acordar retrotraure l'expedient de l'encapçalament al moment procedimental previ a la proposta de resolució elevada en data 05.06.2008, i suspendre la seua tramitació fins tant recaigués sentència judicial ferma en el recurs contenciós-administratiu (P.O. 13/2009) interposat per la interessada, contra la denegació de la legalització de les obres objecte d'infracció urbanística (Expedient Denegat núm. 16/08), consistents en la col·locació d'una pèrgola en la terrassa ubicada en Av. Vuit d'Agost, núm. 38.

Rebuda Sentència núm. 263/2011, de data 30 de novembre de 2011, R.G.E. núm. 3654 de data 20 de febrer de 2012, dictada en el P.O. 13/2009, per la qual s'inadmet la pretensió declarativa de no personació del codemandat, i la desestimació del citat recurs contenciós-administratiu.

No constant que dita resolució hagi set impugnada en termini i, per tant, considerant que ha esdevingut ferma.

Per quant antecedeix, en aplicació dels Arts. 25, 26, 27, 66 i 72 de la Llei 10/1990, de 23 d'octubre, de Disciplina Urbanística de la CAIB, del Pla General d'Ordenació Urbanística del Municipi d'Eivissa, i de la resta normativa d'aplicació, l'Instructor que subscriu ve a formular la següent

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

1.ORDENAR EL RESTABLIMENT DE LA REALITAT FÍSICA ALTERADA AMB la DEMOLICIÓ DE LA PÈRGOLA

2.- CONSIDERAR responsable de l'actuació de reposició de la realitat física alterada al promotor de l'actuació il·legal, sense perjudici de la responsabilitat sancionadora que correspongui als altres intervinents, que serà dilucidada a l'expedient sancionador que s'iniciï a continuació del present.

3.- ADVERTIR que la RESTITUCIÓ tindrà que ser executada en el termini d'UN MES a partir de la notificació de l'acord definitiu de la Junta de Govern Local.

4.- SIGNIFICAR que tot l'anterior es té que entendre sense perjudici de la tramitació de l'expedient sancionador que s'incoarà com a continuació del present expedient.

A aquests efectes, tingui's en consideració que, de conformitat amb l'article 34.1 de la LDUCAIB, serà circumstància atenuant haver procedit a esmenar o disminuir el dany causat, abans de la iniciació de les actuacions sancionadores, procedint imposar en tal cas la sanció en el seu grau mínim, sempre que no existeixen circumstàncies agreujants concurrents.

De la mateixa manera, d'acord amb el paràgraf segon de l'article 72 de la LDUCAIB, conforme a la redacció atorgada per la Llei 7/2012, de 13 de juny, de mesures urgents per a l'ordenació urbanística sostenible, l'efectiva restitució per part de l'infractor de la realitat física alterada al seu estat anterior, dins del termini previst en l'apartat primer de l'Article 67, donarà lloc, a instància de l'interessat, a la condonació del 80 % de la sanció.

5.- NOTIFICAR la present proposta de resolució als interessats, i CONCEDIR l'improrrogable termini de DEU DIES per a formular les al·legacions que estimin convenients, significant que transcorregut el citat termini, si no es presentassin o fossin desestimades, s'elevà a Proposta a l'òrgan municipal competent (Junta de Govern Local) per a que acordi dur a terme la restitució, així com el procedent amb objecte d'impedir definitivament els usos als quals hagués donat lloc.

A tal fi, podran personar-se al Departament d'Urbanisme on s'informarà degudament i, si escau, podrà consultar l'expedient amb l'assistència dels assessors que precisi, tot això sense perjudici d'interposar els recursos que estimi pertinents."

El que us comunic, significant-vos que contra la proposta anterior, i en aplicació de l'Art. 66.3 de la Llei 10/90 de Disciplina Urbanística de la CAIB, disposau de DEU DIES per a formular al·legacions i presentar les justificacions que estimeu pertinents.

Us pregam signeu el duplicat del present escrit.

LA SECRETÀRIA DE L'EXPT.
Margarita Ribas Riera."

Eivissa, 30 de gener de 2013.

EL REGIDOR DELEGAT
Alejandro Marí Ferrer

